

**ДВИЖЕНИЕ В ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

ХРОНИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ В СССР

КАЖДЫЙ человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

*Всеобщая декларация прав человека
статья 19*

ВЫПУСК 5-6

Ноябрь-Декабрь 1973

В выпуске:

Дискуссия о связи проблем прав человека и разрядки международной напряженности • Амальрик направлен в ссылку • Шиханович — в психиатрической больнице • Допросы Елены Боннэр • Белогородская и Файнберг на свободе • Преследования евреев • Документы о крымских татарах • Протокол обыска у Барабанова • Приговор по делу Л. Любарского • Заявление еврейских ученых • Речь Чалидзе по случаю 25-летия Всеобщей Декларации прав человека • Перечень Самиздата • От издательства: Декларация о защите творческих прав советских авторов.

В следующем выпуске:

Кампания против Солженицына в советской прессе • Режим в Лефортовской и Владимирской тюрьмах • Чуковская и Войнович исключены из Союза писателей • Выступления в защиту Галича, Чуковской, Солженицына, Некрасова • Заявление 9-ти бывших советских политзаключенных.

«Хроника защиты прав в СССР» составляется редакцией издательства «Хроника пресс».

Главный редактор издательства — Валерий Н. Чалидзе.

Редакторы: Питер Реддавей и Эдвард Клайн.

A CHRONICLE OF HUMAN RIGHTS IN THE USSR
is compiled by the editors of the KHRONIKA PRESS.

Editor-in-Chief, Khronika Press: VALERY CHALIDZE

Editors: PETER REDDAWAY, London

EDWARD KLINE, New York

Copyright © 1974 by KHRONIKA PRESS

Published by: KHRONIKA PRESS, 505 8th Ave., New York, N.Y. 10018

Printed by: WALDON PRESS, 216 W. 18th St., New York, N.Y. 10011

СОДЕРЖАНИЕ

Дискуссия о связи проблем прав человека и разрядки международной напряженности	5
1. Политические репрессии	11
2. Политзаключенные	21
3. Право покидать любую страну, включая свою собственную	27
4. Права национальных меньшинств	33
5. Право исповедовать религию	38
6. Документы юридической практики	41
7. В Комитете прав человека	51
8. Выступления в СССР в защиту прав человека	55
9. Советская пресса о правах человека	58
10. Деятельность организаций в области прав человека	59
11. Западные выступления в защиту прав в СССР	62
12. В странах социализма	69
13. Документы советского и международного права	72
14. Библиография	73
Перечень произведений самиздата	75
Исправления и дополнения	87
От издательства: Декларация о защите творческих прав советских авторов	90
Перечень имен	94

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Журнал «Хроника защиты прав в СССР» информирует читателя о событиях, связанных с советскими и западными выступлениями в защиту прав человека и социальных меньшинств в СССР и о том, как власти в СССР защищают и нарушают права человека и меньшинств, при этом основное внимание будет уделяться наиболее типичным нарушениям прав.

«Хроника защиты прав в СССР» подобно издававшейся в СССР «Хронике текущих событий» не занимает политически мотивированной позиции и не будет содержать редакционных оценок по поводу описываемых событий. При отборе информации основное внимание будет уделяться степени её достоверности, что, по мнению издательства, более важно, чем оперативность и полнота публикаций.

Ограниченность объема журнала не позволяет издательству более полно информировать читателей о многочисленных западных выступлениях в защиту прав человека в СССР и о движении советских евреев за выезд в Израиль.

Издательство не принимает пожертвований от государственных и политических организаций.

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Финансовые трудности издательства побуждают меня обратиться к читателям, желающим помочь журналу «Хроника защиты прав в СССР», с призывом содействовать рекламе этого журнала среди организаций и частных лиц.

Издательство не имеет средств для рекламы, между тем, есть основания предполагать, что многие библиотеки подпишутся на этот журнал, если будут знать о его существовании.

Главный редактор «Хроника пресс» В. Чалидзе

ДИСКУССИЯ О СВЯЗИ ПРОБЛЕМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И РАЗРЯДКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Советский историк и публицист Рой Медведев, известный на Западе как автор книг «Перед судом истории» и «Книга о социалистической демократии», в ноябре опубликовал статью «Проблема демократизации и проблема разрядки», в которой, в частности, обсуждаются вопросы о влиянии процесса разрядки международной напряженности на прогресс в области прав человека в Советском Союзе.

Рой Медведев считает, что разрядка международной напряженности является одним из наиболее важных факторов в развитии обеспечения прав человека в СССР, и высказывает мнение, что выступления западных и советских деятелей, направленные на защиту прав человека в СССР, но могущие препятствовать эффективной разрядке международной напряженности, в конечном счете замедляют процесс развития в СССР обеспечения прав человека.*

Отмечая важность влияния давления мирового общественного мнения на развитие прав человека в СССР, Медведев пишет: «Всеобщее возмущение в западном мире, вызванное установлением в СССР громадного налога на образование для эмигрантов (большинство нынешней эмиграции составляют, как известно, евреи), многочисленные протесты по этому поводу различных общественных деятелей и общественных организаций, обсуждение этой проблемы в Конгрессе США и т.п. — все это привело к фактическому отказу от взимания данного налога, хотя формально новый закон не был отменен».

Медведев приводит также в пример другую уступку советских властей, именно то, что с 21 сентября прекращено

* В статье содержится много рассуждений чисто политического характера. В данном обзоре отмечены только те мысли автора, которые имеют отношение к проблеме прав человека.

глушение русских передач радиостанций «Голоса Америки», Би-би-си и Немецкой волны.*

Но Медведев предостерегает, что значение «давления извне» не следует переоценивать. Касаясь, в частности, межгосударственного давления такого рода, Медведев пишет:

«Однако было бы большим упрощением полагать, что только при помощи давления извне, а тем более давлением по линии межгосударственных отношений или по линии торговли можно добиться каких-либо существенных уступок от такой страны, как Советский Союз, при проведении нашей внутренней политики. Давление извне может играть как положительную, так и отрицательную роль, оно может в одних случаях удерживать наши органы власти от тех или иных действий, а в других случаях, наоборот, провоцировать те или иные нежелательные действия и таким образом лишь затруднять процесс демократизации советского общества.

Так, например, было бы нереально полагать, что под давлением американского Конгресса советское правительство примет специальный Закон, разрешающий свободную эмиграцию из СССР всех, кто этого пожелает. И если американский Конгресс примет на этот счет поправку сенатора Джексона** и откажет Советскому Союзу в предоставлении режима наибольшего благоприятствования в торговле, то это, по-видимому, не улучшит, а ухудшит на ближайшее будущее перспективы для решения проблемы эмиграции. Будут ухудшены и советско-американские отношения.

В настоящее время, как известно, ведется большая работа над проектом новой Конституции СССР. При этом предполагается значительно расширить раздел Конституции относительно гражданских и политических прав советских граждан, а также относительно конституционных гарантий этих прав. Составители проекта Конституции не могут сегодня обойти и столь важное демократическое право, как право выезда из своей страны и возвращения в свою страну. Как ни формальны многие конституционные права советских граждан, все же включение в новую Конституцию, хотя бы и с оговорками, права на свободный въезд и выезд

* Высказывалось мнение, что прекращение глушения «Голоса Америки» не было односторонней уступкой советских властей: «Нью Йорк Таймс» 25 декабря опубликовала статью своего московского корреспондента Хедрика Смита, в которой сообщается, в частности, о том, что, по мнению советских диссидентов, характер передач радиостанции «Голос Америки» изменился после того, как в Советском Союзе прекращено глушение передач этой радиостанции.

** Поправка Джексона — Милса — Ваника, см. раздел 10.

из СССР имело бы очень большое значение. Принятие Конгрессом поправки Джексона может только уменьшить шансы на включение в новую Конституцию СССР этой статьи. Поэтому обращение академика А. Д. Сахарова к американским конгрессменам с призывом поддержать поправку Джексона мы считаем и по существу и в тактическом отношении ошибочным шагом.

Вообще не следует переоценивать возможности давления на СССР по линии прямых межгосударственных или экономических отношений.

И не только потому, что советские партнеры по переговорам будут резонно протестовать против вмешательства во внутренние дела СССР. Мы вообще очень сомневаемся, что большинство ведущих государственных деятелей Запада сколько-нибудь серьезно озабочены проблемами политических и гражданских прав в СССР или в Китае. В конце концов, и Никсон, и Помпиду, и Хит защищают интересы правящих классов своих стран, и вовсе не является аксиомой, что капиталистические круги США, Англии, Франции или ФРГ очень уж заинтересованы в быстрейшем развитии социалистической демократии в СССР, а также в ускорении экономического, социального и культурного прогресса Советского Союза».

Далее автор отмечает, что в развитии в СССР «подлинно социалистической демократии в первую очередь заинтересованы левые круги на Западе, то есть социалистические и коммунистические партии, прогрессивная интеллигенция, различные левые общественные организации». Как можно понять, Рой Медведев рекомендует советским инакомыслящим обращаться именно к этим кругам.

Медведев отмечает, что общественность западных стран в настоящее время более активно реагирует на события в СССР, чем ранее, однако «было бы иллюзией думать, что западное общественное мнение будет когда-либо в большей мере обеспокоено внутренними проблемами СССР, чем внутренними проблемами своих собственных стран». Медведев критикует в связи с этим высказывание Солженицына: «Да разве так, как генерала Григоренко, смогла б четыре года безнаказанно держать и пытать негритянского деятеля Южно-Африканская республика? Да буря мирового негодования давно б сорвала уже крышу с той тюрьмы».* Рой Медведев отмечает, что «своя боль кажется всегда сильнее

* Интервью Солженицына корреспондентам «Ле Монд» и А. П. («Хроника защиты» 3).

чем чужая», и считает, что «нельзя впадать в своеобразный «москвоцентризм» и не видеть, что во многих других странах имеется немало столь же острых, а во многих случаях еще более острых внутренних проблем, чем те, которые существуют в СССР.

В заключение Рой Медведев говорит, что действительность международного общественного мнения повышается именно в условиях международной разрядки, и выражает надежду на то, что советские власти займут реалистическую позицию в области обеспечения свободного обмена идеями и мнениями.

Отмечая важность обеспечения свободы эмиграции из СССР, Медведев в то же время высказывает мысль, что «еще важнее, чтобы в СССР были созданы такие условия, при которых советским людям не хотелось бы уезжать из своей страны».

В середине ноября Жорес Медведев, биолог и публицист, недавно лишенный советского гражданства (см. «Хроника защиты» 3), выступая в Лондоне, высказал мнение, сходное с теми, которые изложены в статье Роя Медведева, и, в частности, подверг некоторой критике обращение Сахарова к американскому Конгрессу в поддержку поправки Джексона.

В связи с этими выступлениями братьев Медведевых, советский писатель Владимир Максимов обратился к ним с «Открытым письмом»:

«Проследившая вашу общественную судьбу, можно только диву даваться: как это вы умудрились с такой последовательностью заниматься только собой? Даже когда один из вас покинул страну, все ваши усилия, как извне, так и изнутри, работали синхронно в том же направлении. Один из вас, спекулируя именем великого писателя, нажил себе состояние за рубежом, тогда как другой, занимаясь историческими изысканиями по принципу «применительно к подлости» стяжал свой политический капитал среди интеллигентов средней руки, причем известного пошиба.

Все это можно было бы оставить на вашей совести. В наше смутное время для такого рода людей открылись самые вольготные возможности, но, видимо, ваш весьма сомнительный успех вскружил вам голову, и вы в последнее время перешли всякую грань дозволенного. Вы не постыдились поднять руку на беззаветно мужественных людей нашего времени, нравственную гор-

дость России академика Сахарова и Александра Солженицына. Причем именно в те дни, когда опасность для их жизни стала повседневной реальностью. Опомнитесь, господа, не слишком ли? И еще: на кого вы работаете?

Публицистическая работа Александра Солженицына — «Мир и насилие» — является одним из самых замечательных документов эпохи. И только расчетливым политическим лукавством можно объяснить ее непонимание вами.

Что же касается обращение Андрея Дмитриевича Сахарова в конгресс США, то оно, это обращение, уже помогло множеству людей обрести родину и воссоединиться со своими близкими. Сколько страдальцев, прошедших через все мытарства бесплодного ожидания, благославляют сейчас его имя. Чтобы судить Сахарова, нужно иметь, как минимум, моральное на это право. У вас же его нет. И, кстати сказать, никогда не было, сколько бы вы не старались изображать из себя этаких современных мучеников и борцов за правду. Слишком уж комфортабельно ваше «мученичество» и слишком уж бутафорна ваша «борьба».

В заключение хотелось бы также напомнить вам о чувстве благодарности свойственном всякому в действительности интеллигентному человеку. Когда один из вас попал в психиатрическую больницу, именно эти два замечательных человека современности, взгляды которых вы оба сейчас стараетесь, хотя и с реверансами, опорочить, сыграли главную роль в его освобождении. Побойтесь Бога, уважаемые.

Так кто же вы наконец, братья Медведевы?

Вот, пожалуй, и все!»

В. Максимов

С критикой выступлений братьев Медведевых выступил также московский кибернетик М. С. Агурский (17 ноября). В статье «В чем правы и не правы братья Медведевы» Агурский, наряду с обсуждением политических проблем, отмечает важность права на эмиграцию и, как можно понять, высказывает мнение, что разрядка международной напряженности сама по себе не приведет к решению внутренних проблем в СССР. В заключение Агурский «с огорчением» отмечает, что братья Медведевы заняли, быть может, наиболее консервативную позицию среди деятелей, как он выразился, «советской оппозиции», и выражает надежду, что они поймут «ошибочность и бесперспективность своей платформы».

Выступлению Роя и Жореса Медведевых посвятил свое выступление также А. Сахаров:

Я не согласен со многими утверждениями и общей направлен-

ностью недавних выступлений Роя и Жореса Медведевых. Я присоединяюсь к оценке этих выступлений в письмах М. Агурского и В. Максимова. Своим прагматизмом Медведевы противопоставили себя тем, кто сегодня ведет нравственную борьбу за право человека свободно жить и мыслить. Освобождение политических заключенных, свобода эмиграции, свобода убеждений — эти требования являются чисто нравственными. От их осуществления зависит духовное здоровье общества, экономические и политические условия жизни всего народа. Я никак не могу согласиться, в частности, с умалением Медведевыми роли вопроса о свободе выезда. Я убежден, что она важна не только уезжающим, она не менее важна для остающихся. Я считаю, что о наших трагических проблемах мы должны говорить открыто и громко, обращаясь ко всем честным людям, каковы бы ни были их политические убеждения. Это — наш долг перед нашей страной, перед всем миром. Позиция Медведевых, подчеркнуто апеллирующих к так называемым левым силам, кажется мне ошибочной.

20 ноября 1973 г.

Андрей Сахаров

С критикой позиции недооценки проблемы эмиграции выступил также известный советский физик, добивающийся разрешения на выезд в Израиль, В. Левич. Он отмечает, ссылаясь на ратифицированные Советским Союзом Пакты о правах человека, что проблема свободы эмиграции не является внутренним делом государства. Говоря о разрядке международной напряженности, Левич отмечает важность свободного обмена идеями и людьми. (См. текст в «Нью-Йорк Таймс», 17 декабря.).

В декабре в связи с критикой выступлений братьев Медведевых с открытым письмом к Жоресу Медведеву обратился В. Чалидзе.

Глубокоуважаемый Жорес, почти в той же мере, как я был огорчен Вашими оскорбительными и необоснованными выпадами по адресу Якира, я огорчен теперь в связи с поразительно резкой и оскорбительной реакцией некоторых критиков Вашего и Роя выступлений, в которых Вы высказываете Ваше мнение о путях разрядки международной напряженности.

Я не согласен с вашими выводами и аргументацией, и мне чужд дух ваших выступлений, но это не мешает мне помнить о принципе свободы мнений и о том, что философия разрядки международной напряженности — вещь сложная и каждый довод думающего человека помогает в размышлениях об этом.

Печально, что в реакции на Ваше и Вашего брата выступления

некоторые Ваши оппоненты исходят, подчас неявно, из тезиса о необходимости единства мнений в среде инакомыслящих и из тезиса о моральном запрете дискуссии с авторитетами инакомыслия.

Я всегда считал неприемлемым для себя стремление к единомыслию в инакомыслии. Полагаю, что гласная дискуссия в среде инакомыслящих — ценность не менее важная, чем само существование инакомыслия, и что провозглашение непререкаемых авторитетов в этой среде есть социальная опасность не менее острая, чем отсутствие инакомыслия вообще.

Скажу в заключении о моем глубоком удовлетворении недавним принятием «поправки Ваника»* в Палате представителей США. Эта поправка не есть вмешательство во внутренние дела СССР — каждая страна вправе выбирать, с кем и при каких условиях ей торговать — это ее внутреннее дело. А если при этом, делая этот выбор, парламент страны вспоминает о моральных ценностях — это дело чести этой страны. В таком, моральном смысле принятие поправки Ваника — выдающееся событие в истории США.

Призыв к тому, чтобы США, в ущерб своей чести, заботились исключительно о России, принимая или отвергая какой-либо законопроект — это, в сущности, еще одно проявление «Россиецентризма», столь характерного для некоторых, широко известных выступлений советских инакомыслящих в последнее время.

С совершенным почтением

15 декабря 73 г.

В. Чалидзе

1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

Судебные процессы

■ 13 ноября Верховный Суд РСФСР в кассационном рассмотрении смягчил приговор по делу Амальрика («Хроника защиты» 3), заменив 3 года лишения свободы 3-мя годами ссылки. В связи с тем, что Амальрик в ожидании суда и кассационного рассмотрения находился под стражей, он должен пробыть в ссылке немногим более полутора лет, так как один день пребывания под стражей засчитывается как три дня пребывания в ссылке.

В судебное заседание были допущены жена Амальрика и академик Сахаров. У здания суда находилась группа друзей Амальрика.

* Поправка Джексона — Милса — Ваника, см. раздел. 10.

В судебном заседании было оглашено заявление Амальрика с просьбой разрешить ему присутствовать при кассационном рассмотрении его дела, однако суд, после продолжительного совещания, в этом ходатайстве отказал.

Адвокат Швейский, поддерживая кассационную жалобу, подверг сомнению доказанность обвинения и обратил внимание судебной коллегии на плохое состояние здоровья Амальрика, который, как известно, ранее перенес менингит. Адвокат просил суд заменить лишение свободы ссылкой.

В декабре стало известно, что Андрей Амальрик был отправлен для отбывания ссылки в город Магадан и был принят на работу в качестве лаборанта в одном из научно-исследовательских институтов.

Стало также известно, что Амальрик держал голодовку в течение 117 дней после суда до дня кассационного рассмотрения.

■ Александр Болонкин и Валерий Балакирев, арестованные в конце лета 1972 г., 20 ноября предстали перед судебной коллегией по уголовным делам Мосгорсуда по обвинению в антисоветской агитации. («Хроника защиты» 1, 3).

В зал заседания были допущены близкие родственники подсудимых, однако через некоторое время из зала была удалена жена Болонкина.

В качестве свидетелей в судебном заседании были допрошены Юхновец и Шаклеин, ранее арестованные, по-видимому, по одному делу с подсудимыми и впоследствии освобожденные актом помилования.

В качестве свидетеля была допрошена также Н. П. Лисовская («Хроника» 15).

Болонкин, кандидат технических наук, доцент московского высшего технического училища им. Баумана,* в начале судебного заседания заявил, что не будет давать показания в суде до тех пор, пока в зал суда не допустят академика Сахарова и иностранных корреспондентов. Никто из них однако, не был допущен.

Судебная коллегия приговорила Болонкина к 4 годам

* По-видимому, в выпуске I «Хроники защиты» звание и место работы Болонкина указаны ошибочно.

лишения свободы с последующим отбыванием ссылки в течение 2 лет. Подробности приговора в отношении Балакирева неизвестны; сообщается лишь о том, что после суда он был освобожден из-под стражи.

Подробности о характере обвинения Болонкина и Балакирева неизвестны. Ранее сообщалось, что их дело, возможно, связано, в частности, с распространением листовок за подписью «Гражданский комитет». Из допросов свидетелей на предварительном следствии, в проведении которых принимал участие сотрудник КГБ Хвостов, обсуждались вопросы о распространении обвиняемыми различных текстов, в том числе работы Васильева о сравнении жизненного уровня в СССР, царской России и современных зарубежных странах, и текста «Великий террор» (возможно, имелась в виду книга Конквеста).

■ Есть сообщения, что Баграт Шахвердян, 30-летний инженер, и Арат Тагутавметян (45 лет) были судимы в ноябре в Армении по обвинению в антисоветской агитации. (Возможно, что в написании их фамилий допущена ошибка). Других сведений об этом процессе нет.

Аресты

■ В Риге в начале декабря арестован рижский математик Лев Ладыженский. Полагают, что арест связан с обвинением в антисоветской агитации.

■ По сообщению «Хроники литовской католической церкви» № 6, в марте 1973 года были арестованы в Каунасе Видмантас Повилонис, инженер, Антанас Сакалаускас, преподаватель политехнического института, Шарунас Жукаускас, студент медицинского института. В середине апреля был арестован, как полагают, по тому же делу Йозас Ругис.

Сообщается, что на запрос матери Повилониса Прокуратура Литовской ССР сообщила, что он привлечен к уголовной ответственности за совершение особо опасного государственного преступления. Как сообщают, ему инкриминируется принадлежность к группе «антисоветского характера» и распространение «антисоветских обращений» в Каунасе в феврале 1972 года.

■ Газеты «Советская Литва» и «Тиеса» (23 декабря) сообщили, что арестованы: Патрас Пауира-Плумпа, Повилас Петронис и Ионас Сташайтис. В сообщении говорится, что арестованные в нарушение установленного законодательством порядка занимались незаконным изготовлением и размножением различного рода изданий, в том числе материалов реакционного содержания, которые распространялись среди населения республики. Для этих целей они использовали незаконно приобретенные множительные средства. По делу ведется следствие.

Следствие

■ Ирина Белогородская, находившаяся под следствием по обвинению в антисоветской агитации («Хроника защиты» 1), 16 ноября была освобождена из под стражи на основании акта о помиловании на стадии предварительного следствия, что, по-видимому, означает, что в соответствии со статьей 5 (п. 4) УПК РСФСР уголовное дело в отношении нее прекращено.

Полагают, что помилование Белогородской связано с тем, что летом этого года академик Капица и член-корреспондент Академии Наук СССР Делоне обратились к властям с просьбой об освобождении Белогородской.

■ Сергей Пирогов, арестованный 12 июля в Архангельске по обвинению в распространении заведомо ложных измышлений, порочащих советский строй («Хроника защиты» 3), в ноябре находился на экспертизе в институте судебной психиатрии им. Сербского в Москве. Результаты экспертизы не известны.

■ Есть сообщение, что московский искусствовед Борис Шрагин в ноябре был вызван в КГБ для допроса по делу, связанному, как полагают, с обыском, произведенным на квартире Панкратова («Хроника защиты» 4).

■ Продолжается следствие по делу Суперфина и Хаустова. Обвиняемые по-прежнему находятся под арестом (Хаустов с 17 января 1973 г., Суперфин с 3 июля).

Ольга Иофе продолжает ходатайствовать о разрешении на регистрацию своего брака с арестованным по обвинению в антисоветской агитации Виктором Хаустовым («Хроника защиты» 2). Представители следствия, отказывая ей в этом ходатайстве, ссылаются на мнение Хаустова, изложенное, по их словам, в его письме к Иофе, которое она, однако, не получила.

■ Елена Боннэр 20 ноября опубликовала заявление о допросах, которым она подвергалась в КГБ:

«В сентябре 1973 года я сделала открытое заявление о том, что передавала на Запад различные материалы. Заявление это сделано не из бравады или жажды популярности. Просто я полагала и полагаю, что это нужно и для нас, и за рубежом, и нет другого способа сохранить людской труд, мысли и слова. Среди переданного мною материала был дневник Эдуарда Кузнецова, трагические страницы, в которых жизнь, смерть, судьба. 13 ноября меня вызвали в следственный отдел как свидетеля к следователю Губинскому, но вместо допроса со мной беседовал сотрудник КГБ Соколов. В пространной беседе с 12 ч. до 14 ч. 15 м. мне было сказано, что поручительство моего мужа А. Д. Сахарова и мое за Виктора Хаустова несерьезно, т. к. оно стало известно за границей и т.к. я по существу подельница Хаустова и Суперфина. Говорилось еще о многом: что диссиденты мешают демократизации страны, что власти не хотят репрессий, что многие уехавшие из страны хотят вернуться, что Андрея и, в частности, Твердохлебова ждут репрессии и что мне надо быть искренней.

Потом мне была вручена повестка на 19 ноября опять к следователю Губинскому. Когда я пришла, со мной разговаривал полковник Сыщиков. Он сказал, что он ответственен — надо понимать — ведет дело на Хаустова, Суперфина и меня. Однако при этом требовал, чтобы я давала показания как свидетель. Мне говорилось, что от моего поведения на следствии зависит судьба и Хаустова, и Суперфина, и Эдика Кузнецова, вплоть до того, что Кузнецову может вновь грозить смертная казнь. Когда я отказалась отвечать, мне было сказано, что можно вызвать конвой, т.е. арестовать.

В конце допроса я отказалась подписать протокол и сделала на нем следующую запись: «Я отказываюсь давать показания в качестве свидетеля в деле Хаустова, Суперфина и Боннэр, потому что, как сообщил мне полковник Сыщиков, я являюсь одним из соучастников этого дела».

Мне была вручена повестка для явки на допрос 20-го. 20 ноября допрос вел тот же полковник Сыщиков. Только допроса не было, т.к. я отказывалась давать показания. Мне было сказано,

что я, возможно, больна в психическом смысле и этим, наверно, обусловлен мой отказ. Так же, как и на допросе 19 ноября, в смысле угрозы вспоминались мои дети, и говорилось, что я как мать должна подумать об их судьбе.

По окончании допроса я отказалась подписать протокол и сделала на нем следующую запись: «Я отказываюсь подписать протокол моего допроса в качестве свидетеля (от 20 ноября 1973 г.), т.к. я вообще отказываюсь от всяких показаний в этом деле в качестве свидетеля и прошу оформить мой отказ согласно УПК РСФСР».

Я пишу это заявление не с целью привлечь к себе внимание. Я понимаю, что меня могут арестовать, могут объявить душевнобольной. Мне страшно за себя и еще больше за свою семью и особенно за моих детей. И все же главная цель этого заявления — попытка объяснить, что все это может случиться только потому, что я не отдала в органы госбезопасности или не уничтожила попавший мне в руки дневник Эдуарда Кузнецова. И только ли это дневник? Может быть, это его жизнь, потому что никто не знает, выдержит ли он те пятнадцать лет, которые назначены ему судом. Да и можно ли их вообще выдержать?

20 ноября 1973 г.

Елена Боннэр

Несмотря на отказ Е. Боннэр подвергаться допросам в качестве свидетеля в этом деле, полковник Сыщиков настаивал на том, чтобы она являлась на допросы. В связи с этим муж Е. Боннэр, А. Сахаров, направил «Открытое письмо председателю Комитета государственной безопасности товарищу Андропову»:

Ваш подчиненный, полковник Сыщиков из управления КГБ по Орловской области, ведет дело, как он выражается, «о преступных действиях В. Хаустова, Г. Суперфина и Е. Г. Боннэр, подпадающих под действие статьи 70 ч. 1 УК РСФСР». При этом мою жену, Е. Боннэр, он допрашивает в качестве свидетеля. Она отказывается от дачи показаний, делает это категорически и в каждом допросе, однако Сыщиков полон решимости продолжать допросы чуть ли не ежедневно и по многу часов подряд, совершенно не считаясь с состоянием ее здоровья. Моя жена — инвалид Отечественной войны второй группы. Я рассматриваю действия полковника Сыщикова как форму давления на меня. Прошу Вас разъяснить вашему подчиненному, что 1) неправомерно допрашивать мою жену в качестве свидетеля, если он считает, что она является соучастницей; 2) бессмысленно допрашивать человека, который обоснованно отказался от дачи показаний; 3) безнравственно подвергать многочасовым изнурительным допросам, сопровождающимся угрозами, больного человека, инвалида войны.

27 ноября на допросе она отказалась взять повестку на следующий допрос, 28 ноября мне дома была вручена повестка для нее на 29 ноября, но я заявляю Вам, что я возражаю против ее вызовов на допросы по изложенным выше соображениям и беру всю ответственность за ее неявку на себя. Хочу добавить, что моя жена обвиняется в сохранении и передаче тюремного дневника Э. Кузнецова. По общепринятым во всем мире правовым нормам и в соответствии с Декларацией Прав Человека это никак не может считаться уголовным преступлением.

28 ноября 1973 г.

Андрей Сахаров

■ В. Долгий сделал заявление в связи с обыском, проведенным на его квартире (см. «Хроника защиты» 3),* и последовавшими за этим допросами в КГБ:

ДРУЗЬЯМ!

24 авг. в мой дом ворвались с обыском. Затем допросы в Лефортово и вызов в Орел, где с 12-го по 20-е сентября снова бесконечные допросы. По сей день — нагло откровенная слезка. И все это — чтобы я передал имена людей, у которых взял «Раковый корпус» А. И. Солженицына, статью Н. А. Бердяева, интервью А. Д. Сахарова, стихи О. Э. Мандельштама и другую литературу. От меня требуют, чтобы я указал человека, у которого, как считает чиновник Г. Б., я храню «Дневники» Кузнецова. На допросе в Орле следователь сказал: «Ваше счастье, что этот допрос идет не в сталинские времена». Ну что ж — это верно. Но если испоганят наши души, наступят худшие времена. Посеять страх, сделать обыденным предательство — вот цель полковника Сыщикова и его помощников, с которыми я столкнулся. Выдайте, — говорят мне, — и можете жить спокойно: оставим в партии, защитите диссертацию; намекали, что при желании уехать за границу — выпустят. Нет — шантаж немедленным арестом, угроза лагеря и тюрьмы.

Я верую: долг человека — мерзости насаждаемого страха и предательства противопоставить человеческое достоинство.

26 сентября 1973 г.

В. М. Долгий

■ По делу рижского математика Ладыженского (см. выше) у рижского еврея Валерия Буйко 7 декабря был произведен обыск, во время которого были изъяты дневник Буйко и его заявления советским властям, книга князя Кропоткина о французских и русских тюрьмах, статьи А. Воронеля, А. Твердохлебова, В. Чалидзе, Ж. Медведева.

* В «Хронике защиты» 3 ошибочно: Долгих

Этому обыску предшествовал допрос Буйко в КГБ по делу Ладыженского.

По делу Ладыженского произведено еще несколько допросов и обысков в Риге.

Буйко — один из подписавших обращение в ООН с призывом объявить вне закона пытки («Хроника защиты» 4, стр. 47).

■ В Москве продолжается следствие по делу Аллы Мясоедовой («Хроника защиты» 4). Допрашиваются по этому делу Бейлина и Гальперина.

Дина Бейлина в заявлении на имя заведующего следственным отделом КГБ отмечает, что в ноябре ее три раза вызывали в КГБ к старшему следователю В. А. Галкину, и перечисляет допущенные при этом, по ее мнению, нарушения процессуального закона.

В аналогичном заявлении Тамара Гальперина также отметила нарушения законов со стороны Галкина.

■ В конце декабря на квартире Анатолия Марченко сотрудниками КГБ был произведен обыск, и Марченко был подвергнут допросу. Сообщают, что майор КГБ Жернов угрожал Марченко преследованиями.

На обыске были изъяты рукописи Марченко и книга Солженицына «Август четырнадцатого».

Психиатрические репрессии

■ 26 ноября коллегия по уголовным делам Московского городского суда под председательством судьи Ряжского рассмотрела дело московского математика Юрия Шихановича, арестованного 28 сентября 1972 года и признанного психически больным экспертной комиссией института им. Сербского в Москве («Хроника защиты» 1-3).

Из близких Шихановичу лиц на заседании суда присутствовала только его жена. Сам Шиханович не был вызван в судебное заседание. Около здания суда находилось около 40 друзей Шихановича, которые не могли попасть в зал заседания.

Известно, что адвокату Шихановича Елене Резниковой не была предоставлена возможность видеть своего подза-

щитного до суда. В связи с этим она ходатайствовала об отложении судебного заседания, однако в этом ходатайстве было отказано. Адвокат ходатайствовала также о вызове Шихановича в суд, так как, судя по диагнозу, поставленному экспертной комиссией (психопатия шизоидного круга, возможен вялотекущий шизофренический процесс), Шиханович, по мнению адвоката, может участвовать в судебном заседании. В этом ходатайстве было также отказано.

В судебном заседании были оглашены показания, данные на предварительном следствии Поповым,* а также были заслушаны показания Юхновца («Хроника защиты» 3) и Ивана Рудакова («Хроника» 6). В судебном заседании было зачитано заключение экспертной комиссии, однако никто из тех экспертов, которые подписали это заключение, не присутствовал в суде. Эксперту-психиатру, который присутствовал в суде, адвокат Шихановича задала вопрос, видел ли он Шихановича — этот вопрос был отведен судом, как не имеющий отношения к делу.

Судебная коллегия вынесла определение о направлении Шихановича на принудительное лечение в больницу общего типа.

Есть сообщение, что некоторые свидетельские показания, данные на предварительном следствии и в суде, подверглись искажению в определении суда. Математик Ирина Кристи опубликовала заявление по поводу того, что ее показания, данные на предварительном следствии, были искажены впоследствии:

В прокуратуру СССР, прокурору по надзору за следствием КГБ; копия: начальнику следственного отдела УКГБ по Москве и Московской области при Совете Министров СССР, от гражданки Кристи Ирины Григорьевны, проживающей по адресу — Москва, ул. Лавочкина, д. 44, корпус 2, кв. 459.

ЖАЛОБА

Как мне стало известно, в постановлении следственных органов по делу Шихановича утверждалось, что обвиняемый передал мне

* Попов, Владимир Георгиевич, был арестован 11 июля 1972 по обвинению в антисоветской агитации. 22 ноября 1972 Мосгорсуд приговорил Попова к лишению свободы условно сроком на 3 года с испытательным сроком 5 лет. (В «Хронике защиты» 1 о нем не совсем точное сообщение.)

машинописный сборник под названием «Смех после полуночи». В указанном постановлении говорилось далее, будто этот эпизод подтвержден моими показаниями. В действительности я никогда не подтверждала этого факта, и в следственном деле, соответственно, не может быть никаких моих показаний подобного рода. Таким образом, по меньшей мере в одном пункте постановления налицо грубая фальсификация доказательства по делу Шихановича. Возможно, следователь КГБ подполковник Галкин В. К. рассчитывал на то, что эта фальсификация останется необнаруженной, но у меня нет желания вдаваться в анализ профессиональной психологии чекиста, у которого, по определению основателя ЧК, должны быть «холодная голова, горячее сердце и чистые руки». Возможно, пересказывая эту широко известную цитату, я допустила неточность, но уверена, что эта неточность значительно меньшая, чем та, которую допустил следователь по отношению ко мне. Если Вы, как страж закона, согласны с тем, что материалы следствия по обвинению Шихановича не должны одновременно свидетельствовать о способностях следователя Галкина к явным фальсификациям, то я прошу Вас принять соответствующие меры и уведомить меня о них.

4 декабря 1973 года

Ирина Кристи

В декабре стало известно, что Шиханович помещен в психиатрическую больницу общего типа в г. Яхроме (недалеко от Москвы).

Внесудебные преследования

■ В осведомленных кругах высказывают опасение, что находящийся в Москве корреспондент агентства Ассошиэйтед пресс Роджер Леддингтон может быть подвергнут высылке из СССР. Эти опасения усилились после опубликования в «Литературной газете» 14 ноября статьи «Трудная жизнь Роджера Леддингтона» за подписью А. Иванова.

В статье журналистическая деятельность Леддингтона подвергается критике. Автор неодобрительно отзывается также о поведении Леддингтона и в доказательство приводит цитату из докладной записки метрдотеля ресторана в Тбилиси, посвященную поведению Леддингтона: «Несмотря на то, что ресторан был уже закрыт из-за позднего времени, официантка решила сделать любезность и обслужить иностранца. Этот иностранец повел себя раздраженно, стал грубить, кричал на официантку, а принесенную еду вылил из тарелки на скатерть....» В заключении, как можно понять,

автор опровергает мнение, которое высказывают «некоторые, не в меру бойкие журналисты» о том, что «с американским корреспондентом в Москве будто бы «побоятся» обойтись решительно, учитывая нормализацию советско-американских отношений».

Ранее сообщалось о задержании Леддингтона милицией в Москве («Хроника защиты» 4). По сообщению «Нью Йорк Таймз» (16 ноября), представитель госдепартамента США сообщил, что советские власти не дали ответа на заявленный Соединенными Штатами протест в связи с задержанием Леддингтона 23 сентября (а также в связи с задержанием 13 октября Р. Мозли и Ф. Крепо).

■ Сообщают, что популярный московский автор и исполнитель песен Юлий Ким («Хроника» 1, 5) был вызван 22 декабря в КГБ, где ему сделали «предупреждение» в связи с тем, что, по мнению КГБ, он систематически изготавливает антисоветские документы и исполняет песни антисоветского содержания. Внимание Кима было обращено также на то, что, по мнению КГБ, он был осведомлен о деятельности своей жены, Ирины Якир (см. «Хроника защиты» 1, 2).

2. ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННЫЕ

В тюрьмах и лагерях

■ Газета «Литературна Украина» (9 сентября 73 г.) опубликовала заявление Ивана Дзюбы, датированное 6 сентября 73 г. Сообщается также о том, что И. Дзюба помилован решением Верховного Совета УССР в связи с тем, что он признал свою вину и, как сказано в газете, «чистосердечно раскаялся».

Дзюба был осужден на 5 лет лишения свободы по обвинению в антисоветской агитации («Хроника защиты» 1). Его книга «Интернационализм или русификация?» посвящена проблеме русификации украинской культуры и образования. В своем заявлении Дзюба сообщает, что он пришел к решению о необходимости пересмотра своих взглядов

и в настоящее время он работает над книгой, в которой анализирует свои прежние ошибки.

В сообщениях о Дзюбе ранее отмечалось крайне болезненное состояние его здоровья.

■ Кронид Любарский, московский астроном, арестованный в 1972 году по обвинению в антисоветской агитации и впоследствии осужденный на 5 лет лишения свободы, как сообщают, имел свидание с адвокатом, но отказался продолжить обжалование решения по своему делу.

В настоящее время Любарский находится в «бараке усиленного режима» («Хроника защиты» 3). Сообщают, что администрация отказалась предоставить Любарскому диетическое питание, несмотря на весьма тяжелое состояние его здоровья (известно, в частности, что ранее Любарский подвергся операции по удалению части желудка).

Адрес колонии, в которой находится Любарский, указан в выпуске 2. Теперь стало известно, что для писем и посылок из-за границы существует особый почтовый адрес: СССР, Москва, учр. 5110/1 — ЖХ, Любарскому К. А.

■ Сообщают о весьма тяжелом физическом состоянии Валентина Мороза: он провел год в одиночной камере Владимирской тюрьмы.

Он был переведен в одиночную камеру по своей просьбе после того, как был ранен уголовниками-сокамерниками.

■ Сообщают, что украинский литератор Иван Светличный, осужденный на семь лет лагерей и 5 лет ссылки («Хроника защиты» 2), в ноябре направлен из Киева для отбывания наказания в Пермскую колонию. Его адрес: СССР, 618810, Пермская область, Чусовской район, п/о Всесвятская, п/я ВС — 389/35.

■ В Пермской колонии ВС — 389/35 политзаключенные евреи А. Альтман, Л. Хнох, Г. Бутман, Л. Ягман («Хроника» 17, 20) 5 декабря, в день советской конституции, объявили голодовку протеста.

■ Есть сообщение, что политзаключенный Яков Сусленский («Хроника» 16, 27) был переведен во Владимирскую тюрьму из Пермской колонии.

■ В Пермской колонии по адресу СССР, 618263, Пермская область, Чуковской район, п/о Копально, п/я ВС-389/36, согласно сообщениям, поступившим в ноябре, содержатся Олег Фролов («Хроника» 12, 14), Михаил Садо («Хроника» 1, 19) и Виктор Абанькин («Хроника» 23), арестованный в 1967 г. и осужденный на 12 лет лишения свободы за попытку бежать за границу.

■ Евгений Вагин и Борис Аверичкин («Хроника» 1, 19) содержатся в колонии № 19 Мордовской АССР. В этой же колонии находился (во всяком случае, до 1972 года) еврей Михаил Вендыш (1947 г. рождения), осужденный на 15 лет за попытку бежать с советского корабля в Средиземном море в 1967 г. Известно, что он обращался к властям с просьбой о помиловании.

■ В женской зоне мордовской колонии № 3 (ЖХ-385/3-4) 25 октября объявила голодовку Сильва Залмансон, Ее голодовка была поддержана другими еврейскими политзаключенными.

■ Стало известно, что в июле 1972 года был осужден на три года лишения свободы за «антисоветскую агитацию» Тарас Мельничук (30 лет) из Ивано-Франковской области (об его аресте см. «Украинский вестник» № 6).

■ Заканчивается 7-летний срок пребывания во Владимирской тюрьме ленинградского ученого, одного из организаторов ВСХСОН («Хроника» 1, 19) Игоря Огурцова.

Огурцов приговорен к 15 годам лишения свободы, из них к 7 годам содержания в тюрьме. В сообщениях о нем отмечается плохое состояние его здоровья.

■ Валерий Кукуй («Хроника защиты» 3) был недавно водворен в штрафной изолятор на 15 суток.

Его адрес: СССР, РСФСР, Свердловская область, г. Новая Ляля, п/я УЩ — 349/41

■ Политзаключенный мордовской колонии № 3 Владимир Могилевер («Хроника» 20, «Хроника защиты» 4) 2-го октября был помещен сроком на 6 месяцев в барак усиленного режима; о причинах этого наказания неизвестно.

■ Политзаключенный Владимир Дремлюга («Хроника» 3-5, 21, «Хроника защиты» 1), как сообщают, в начале 1973 года подвергался преследованиям со стороны администрации (помещение в карцер, лишение ларька).

■ Весной 1973 года освободились по концу срока Леонид Бородин и Владимир Ивойлов («Хроника» 1, 19).

■ Есть сообщение, что Валентин Кириков («Хроника» 12), осужденный в Саратове в январе 1970 года на 6 лет лишения свободы по обвинению в антисоветской агитации и создании организации с этой целью, был помилован в начале 1972 года.

Один из его подельников, Александр Романов («Хроника» 22), возможно, до сих пор находится во Владимирской тюрьме. О судьбе других подельников (Дмитрий Куликов, Олег Сенин, Виктор Бобров) — неизвестно.

■ Иван Чердынцев («Хроника» 20, 22) в конце лета освободился по концу срока из Пермской колонии № 36. Он был осужден в 1964 г. на 6 лет по одному делу с Драгошем и Тарнавским; в 1967 он был осужден еще на 3 года в связи с нарушением режима.

■ Стало известно следующее письмо (по-видимому, осень 1972 г.) (в обратном переводе с английского):

Генеральному секретарю ООН
от: Стефании Шабатуры, 1938 г. р., художницы из Львова, осужденной к 5 годам лагерей и 3 годам ссылки;

Нины Караванской-Строкатой, 1925 г. р., научного работника из Одессы, осужденной на 4 года лагерей;

Ирины Калынец-Стасив, 1940 г. р., поэтессы из Львова, осужденной на 6 лет лагерей и 3 года ссылки.

12 января 1972 года явилось началом новой волны репрессий против украинской интеллигенции.

Нас преследуют и осуждают к тюремному заключению единственно за то, что мы, будучи украинцами, выступаем за сохранение и развитие украинской национальной культуры и языка на Украине. Все аресты, совершенные в этом году на Украине, являются со стороны советского государства нарушением Декларации ООН о правах человека.

Мы беззащитны перед несправедливым советским судом. Мы

были незаконно осуждены и теперь находимся в советском политическом концентрационном лагере № 3 в Дубровлаге, в Мордовии. Мы оспариваем каждый пункт обвинений, выдвинутых против нас. Мы просим не помилования, а честного, справедливого, открытого процесса с обязательным присутствием на нем представителя Организации Объединенных Наций.

(подписи) (об авторах см. «Хроника» 24-27).

Политзаключенные психиатрических больниц

■ Виктор Файнберг освобожден из психиатрической больницы.

Файнберг, участник демонстрации протеста против вторжения в Чехословакию в 1968 году, был заключен в психиатрических больницах более 5 лет, из них более 4 лет — в ленинградской специальной психиатрической больнице. Известны выступления Файнберга, посвященные протесту против нарушения прав лиц, помещенных в психиатрические больницы по политическим мотивам («Хроника» 19, 27).

■ Владимир Борисов («Хроника защиты» 3) переведен из Ленинградской специальной психиатрической больницы в психиатрическую больницу общего типа.

Борисов — член Инициативной группы по защите прав человека в СССР, известный своими протестами (совместно с Файнбергом) против нарушения прав лиц, помещенных в психиатрические больницы по политическим мотивам.

■ Петр Григоренко в ноябре и декабре по-прежнему находился в общей психиатрической больнице (станция Столбовая, Московская область). Как сообщалось, шведский психиатр профессор Перрис сообщил после визита к Григоренко об обещании заведующего больницей в середине ноября выпустить Григоренко на свободу («Хроника защиты» 4).

В конце октября доктор Ли, вместе с профессором Перрисом посетивший Григоренко, в интервью английской газете «Гардиан» утверждал, что никакой советский врач не обещал, что Григоренко будет освобожден в середине ноября.

■ Зиновий Красивский, украинский литератор, осужден-

ный в 1967 году («Хроника» 17), был переведен из Владимирской тюрьмы в специальную психиатрическую больницу в Сычевке в Смоленской области после того, как в 1972 году экспертная комиссия института судебной психиатрии имени Сербского признала его невменяемым в связи с возбужденным против него новым делом по обвинению в антисоветской агитации (при обыске в тюрьме у него были изъяты стихи «националистического содержания»).

Красивский осужден за участие в «Украинском национальном фронте» («Хроника» 17) к лишению свободы сроком на 12 лет (из них 5 лет тюремного заключения).

■ Евгений Шашенков, ленинградский инженер, летом 1972 г. был освобожден из психиатрической больницы общего типа. Шашенков был осужден по обвинению в антисоветской агитации («Хроника» 5, 18, 26).

■ Николай Данилов, юрист, «подельник» Шашенкова, («Хроника» 3-5, 8-9) был освобожден из специальной психиатрической больницы в 1970 году и в настоящее время работает юрисконсультом в г. Одессе.

Ссылные

■ Сергей Хахаев, ленинградский инженер-химик, арестованный в 1965 году по делу «Союза коммунаров», освободившийся из лагеря в июне 1972 года, отбывает трехлетнюю ссылку по адресу:

СССР, РСФСР, Красноярский край, пос. Усть-Абакан, улица Луговая, д. 78.

Административный надзор

■ Лев Квачевский, ленинградский химик, освободившийся из лагеря в августе 1972 года по концу срока («Хроника» 5, 15, 18, 27), проживает, по последним сообщениям, под административным надзором в г. Луга Ленинградской области. Квачевскому не разрешают жить в Ленинграде, несмотря на то, что там живет его семья, и разрешения на поездку в Ленинград к семье выдаются ему обычно не чаще раза в месяц.

■ Есть сообщение, что Борис Шилькрот, приговоренный в 1970 г. к 3 годам лишения свободы по обвинению в анти-советской агитации («Хроника» 14) и после освобождения направленный на жительство в город Лугу под административный надзор, в мае 1973 года был арестован за нарушение правил административного надзора (согласно поступившему сообщению, он несколько раз опоздал возвратиться домой к 8 часам вечера, как было предписано милицией).

17 августа народный суд города Луги приговорил Шилькрота к 6 месяцам лишения свободы в колонии общего режима.

3. ПРАВО ПОКИДАТЬ ЛЮБУЮ СТРАНУ, ВКЛЮЧАЯ СВОЮ СОБСТВЕННУЮ И ВОЗВРАЩАТЬСЯ В СВОЮ СТРАНУ

Выезд евреев

■ Продолжаются преследования советских евреев, настаивающих на своем праве выехать в Израиль вопреки препятствиям, чинимым советскими властями.

По мнению многих активистов еврейского движения в СССР и многих западных экспертов, власти прибегают к проведению против еврейских активистов уголовных преследований по неожиданным обвинениям, при чем, как сообщают, такие процессы проводятся с серьезными нарушениями процессуальных норм.

В Киеве 23 ноября был осужден на 3½ года лишения свободы по обвинению в злостном хулиганстве Александр Фельдман, известный своими открытыми выступлениями в защиту права евреев на выезд в Израиль. Многие советские евреи выступили в защиту Фельдмана, утверждая, что обвинение его в хулиганстве полностью не обосновано, и отмечая, что суд проходил негласно и с нарушением многих процессуальных норм.

Подробный обзор событий, связанных с этим делом, дан в бюллетене «Jews in the USSR», Editor Colin Shindler,

London (в октябрьских, ноябрьских и декабрьских выпусках).

В Свердловске 20 декабря осужден на 6 месяцев лишения свободы за «злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве» (ст. 209¹, УК РСФСР) Леонид Забелышенский («Хроника защиты» 2, 4). Ранее он ходатайствовал о выезде в Израиль и, как сообщалось, в связи с этим утратил должность ассистента в Уральском политехническом институте.

Советские евреи, настаивающие на своем праве выезда в Израиль, подвергаются также внесудебным преследованиям за свои выступления. В последнее время административным арестам (до 15 суток) были подвергнуты в Ленинграде Григорий Иоффе, Лев Жигун, Михаил Стругач, Григорий Гоман, Иосиф Блих и Аркадий Рабинов, Валерий Каминский в Риге и некоторые активисты в Москве.

■ 9 декабря в связи с тридцатилетием расстрела евреев в Румбуле (под Ригой) власти воспрепятствовали евреям собраться и возложить венки на могилу расстрелянных. Подобные меры были предприняты властями также 28 октября, когда евреи в Литве хотели собраться к месту гибели евреев на 9-ом Форте, близ Каунаса.

■ Советские полковники в отставке Н. Альшанский и Л. Овсицер (Минск), как сообщают, были лишены установленной для них пенсии после того, как они заявили о своем желании выехать в Израиль.

■ Марина Темкина («Хроника защиты» 4), которая ранее содержалась в пионерском лагере «Орленок» в Грузии в связи с ее желанием выехать в Израиль вместе с отцом, ныне возвращена в Москву к своей матери. Ее отец выехал в октябре в Израиль.

■ За последний год покинули СССР Г. Шур, Г. Киржнер, А. Гальперин, Ш. Левит, М. Шепшелович, С. Дрейзнер — бывшие политзаключенные-евреи, осужденные на процессах 1971 года («Хроника» 20). Покинул СССР также Валерий Вудка, осужденный на рязанском процессе 1970 года («Хроника» 14).

Путешественники и эмигранты

■ По сообщению «Таймс» (28 декабря), А. Сахаров заявил о своем сожалении в связи с тем, что советские власти отказали во въездной визе шведскому журналисту Олле Стенхолму. Сахаров считает, что такое решение властей — следствие опубликования интервью, данного Сахаровым Стенхолму летом 1973 года («Хроника защиты» 3).

■ Виктор Балашов, бывший политзаключенный, освободившийся в 1972 году после отбытия им десятилетнего срока лишения свободы (по ст. 70 УК РСФСР — «Хроника» 24), покинул СССР.

■ Павел Радзиевский, подвергнутый кратковременному аресту в январе 1967 г. в связи с делом Юрия Галанскова и др., покинул СССР.

■ Министр иностранных дел Канады Митчелл Шарп во время визита в СССР в ноябре выразил озабоченность канадского правительства в связи с тем, что многие лица, подавшие советским властям ходатайства о выезде в Канаду к своим родственникам, не получили разрешения (606 человек, в основном украинцы, евреи и русские).

■ В октябре во время гастролей труппы Большого театра в Италии танцовщик Анатолий Клейменов обратился к итальянским властям с просьбой о предоставлении ему политического убежища. Эта просьба удовлетворена.

■ Рената Бабак, певица московского Большого театра, в ноябре, находясь в Италии, заявила о своем желании не возвращаться в СССР и обратилась к итальянским властям с ходатайством о предоставлении ей политического убежища.

■ По сообщению «Бюллетеня Министерства высшего образования СССР» (№6, 1972), Пленум Высшей аттестационной комиссии 24 марта 1972 года принял решение о лишении ученых званий и степеней Федосеева Анатолия Павловича.

В осведомленных кругах полагают, что это решение относится к русскому ученому А. П. Федосееву, ставшему в

1971 году «невозвращенцем». Предполагают также, что решение о лишении ученых степеней и званий связано именно с фактом невозвращения Федосеева в Советский Союз.

Советские нормативные акты допускают лишение ученых степеней и званий по причинам неакадемического характера. По ныне действующей инструкции «О порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий», утвержденной 23 июня 1972 года Высшей аттестационной комиссией, предусматривается, в частности, (п. 6, 7): «Советы высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений могут возбуждать ходатайства перед Высшей аттестационной комиссией о лишении научно-педагогических работников ученых степеней и званий... лиц, допустивших аморальные, антипатриотические и другие поступки, несовместимые со званием советского ученого».

■ Ю. М. Марин, советский гражданин, ранее (в 1965 г.) ставший невозвращенцем, возвратился в Советский Союз. Об этом сообщила газета «Известия» 5 декабря. В сообщении отмечается, что Марин последние годы работал на радиостанции «Свобода» и располагает «обширной информацией о подрывной деятельности этого враждебного Советскому Союзу центра идеологической диверсии, фабрикации клеветнических материалов о жизни нашей страны и других социалистических государств». Далее в сообщении говорится: «Марин Ю. М. выразил желание в свое время информировать советскую общественность о характере т.н. «деятельности» радиостанции «Свобода», направляемой специальными службами некоторых западных государств».

■ По сообщениям западной прессы, 10 декабря из советского посольства в Вене были насильственно выдворены свыше ста евреев, ранее выехавших из СССР в Израиль и ныне добивающихся возвращения в Советский Союз. (Некоторые из них ожидают разрешения более года).

В Вене находится 317 таких эмигрантов. По некоторым сообщениям, советское посольство заявило, что эти эмигранты смогут вернуться только с разрешения местных советов или профсоюзов той местности, в которой они проживали в СССР до отъезда.

■ Агентство ТАСС в декабре опубликовало статью Лосева, посвященную проблеме возвращения евреев, которые ранее выехали в Израиль, но впоследствии изменили свои намерения и добиваются теперь разрешения возвратиться в Советский Союз. Автор статьи сообщает, что Советский Союз не намерен позволять вернуться тем, кто не пожелал жить в СССР. Лица, уехавшие в Израиль, по сообщению Лосева, утратили советское гражданство, причем были своевременно и ясно предупреждены, что могут оказаться в тяжелом положении, как это и произошло с ними в так называемой «обетованной земле», не имеющей ничего общего с «сионистскими рассказами».

■ По сообщению итальянской прессы, советский гражданин, литовец Бронюс Стрикулис (30 лет), находясь с группой советских туристов в Риме, 14 октября обратился к итальянским властям с просьбой о предоставлении ему политического убежища. Ему сообщили, что разрешение его ходатайства потребует некоторого времени, в течение которого он должен находиться в «приемном лагере» в г. Триесте. Вечером 16 октября в сопровождении двух полицейских Стрикулис находился на вокзале в Риме, намереваясь ехать в Триест. В это время к нему подошли, как оказалось впоследствии, двое руководителей советских туристических групп, и после беседы с ними Стрикулис отказался от своего ходатайства о политическом убежище. Позднее он был доставлен в советское посольство. Дальнейшая его судьба не известна.

■ Валерий Панов («Хроника защиты» 1-4) со 2 до 21 ноября держал голодовку в знак протеста против отказа ему и его жене в праве выехать в Израиль (см. его заявление: «Нью Йорк ревью оф букс», 29 ноября).

Сообщают, что в начале декабря офицер милиции угрожал Панову преследованием за «тунеядство».

18 декабря Панову сообщили, что ему дано разрешение на выезд, однако он заявил, что не покинет СССР, пока разрешение на выезд не будет дано его жене.

Право возвращаться в свою страну

■ В западной прессе высказывалось опасение, что в случае поездки известного советского ученого академика Сахарова в США по приглашению Принстонского университета советские власти могут лишить его советского гражданства. Источником этих опасений было, в частности, то, что в ноябре журнал «Человек и закон» опубликовал статью, в которой, наряду с перечислением различных оснований для лишения советского гражданства, упоминалось имя Сахарова в связи с тем, что советская пресса получает много писем и телеграмм, осуждающих Сахарова за его выступления.

По поводу своей возможной поездки в США, А. Сахаров сделал следующее заявление:

Весной этого года я получил приглашение посетить в качестве визит-профессора на 1973-74 учебный год Принстонский университет. Это предложение является большой честью для меня и очень интересно. Я не считал возможным ответить на него отказом. Конечно, я понимал и понимаю, что в наших условиях такая поездка нетривиальна, и я до сих пор не знаю, получу ли я на нее разрешение. До последнего времени я не предпринимал практических шагов в этом направлении. 21 ноября я получил для себя и членов моей семьи личное приглашение от известного американского физика Германа Фешбаха. Оно визировано государственным секретарем США Хенри Киссинджером. Поскольку это приглашение вполне соответствует советским официальным требованиям, имеет такую авторитетную поддержку, я решил им воспользоваться. На днях я начал первые практические шаги, запросив в институте, где я работаю, характеристику, без которой не принимают документы на оформление визы.

Мне часто задают вопрос, не опасаясь ли я, что, если мне будет выдано разрешение на поездку, то по прибытии в США буду лишен советского гражданства, как В. Чалидзе и Ж. Медведев. Конечно, такие опасения у меня есть, но вместе с тем я считаю, что мое положение в некоторых отношениях существенно отличается от положения Чалидзе и Медведева, и я надеюсь, что это будет учтено советскими властями. Со своей стороны я заявляю, что я желаю сохранить советское гражданство и вернуться на родину. Я твердо выполняю вытекающие из советского гражданства обязательства, в том числе относящиеся к сохранению секретов оборонного значения, и считаю, что мое место по причинам нравственным, общественным и личным — на родине.

30 ноября 1973 г.

Андрей Сахаров

4. ПРАВА НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Крымские татары

■ Писатель Владимир Максимов выступил с письмом «Ответ профессору Музафарову» (о Музафарове см. «Хроника» 25; текст его письма издательству не известен).

Ваше письмо от 22.X.1973 г., адресованное деятелям науки, искусства и литературы, произвело на меня огромное впечатление. Пожалуй, впервые я представил себе подлинные размеры трагедии крымскотатарского народа. Именно поэтому я не могу рассматривать Вашу судьбу в отрыве от судьбы всей национальности в целом, ибо гонения, которым Вы подвергаетесь, являются следствием ее общей дискриминации.

Надеюсь, что Вы согласитесь со мной, что было бы непростительным донкихотством расплыться сейчас на бессмысленную перепалку с бюрократической шушерой из различных кадровых отделов вместо того, чтобы сосредоточить внимание общественности вокруг принципиального и окончательного самоопределения Вашего народа. В связи с этим мне хотелось бы сказать несколько слов о позиции, занятой по этому вопросу частью западной интеллигенции — в особенности так называемой «левой».

Диву даешься, как мгновенно и болезненно реагирует она на любое нарушение прав человека в Мозамбике, Южно-Африканском Союзе, Чили, [Южной] Родезии. Но как глухо и двусмысленно звучит ее голос, когда речь заходит о беззакониях восточнее Эльбы или южнее Амура! Слушая порой широковещательные заявления некоторых деятелей, нормальному человеку бывает трудно понять, почему военная диктатура в Ираке — это хорошо, а военная диктатура в Греции — это плохо; почему расистский режим Яна Смита — это гадко, а расистский режим генерала Амина в Уганде, с его откровенными прогитлеровскими симпатиями — это справедливо; почему, наконец, апартеид коренного населения, проводимый Форстером, — это преступление, а многолетняя депортация крымских татар — лишь досадная издержка прогресса, о которой не принято говорить вслух. Нелегко даже определить, чего здесь больше: глупости или злонамеренного барства. На различного рода «конференциях» и «конгрессах» хорошо оплаченные «гуманисты» всех цветов кожи мечут бутфорские громы и молнии по адресу империализма и неокOLONиализма, льют ни к чему не обязывающие слезы над жертвами вьетнамской войны, громогласно сочувствуют «борцам за свободу Ольстера», благо это приносит в наше смутное время политические и материальные дивиденды — но не считают нужным даже упомянуть о судьбе полумиллионного народа, который хочет лишь одного: жить и трудиться на земле своих отцов.

Безусловно принимая справедливый пафос Вашего письма, мне хотелось бы только, чтобы ядовитый национализм не подменил в Вашем народе его национального самосознания; чтобы историческая перспектива и духовное здоровье сопутствовали ему в борьбе за возвращение на родину и самоопределение. В трудную для себя пору испытаний крымские татары должны знать, что лучшая часть русского народа — с ними, целиком и полностью разделяя все их сокровенные чаяния и надежды.

С искренним уважением

3 ноября 1973 г.

Владимир Максимов

■ Стал известен «отзыв» профессора М. Вахабова (29 сентября 1967 г.), посвященный двум заявлениям крымских татар, «Заявление женщин и детей» и «Вопрос о национальной судьбе крымско-татарского народа», в которых крымские татары требуют предоставления им права возвратиться на принадлежащую им территорию в Крыму, а также требуют восстановления национальной автономии.

Как можно понять, текст Вахабова представляет собой своего рода экспертное заключение по проблеме восстановления Крымской АССР и возвращения крымских татар в Крым, предназначенного, по-видимому, для официальных лиц, а не для публикации.

В своем «отзыве» Вахабов дискутирует с доводами крымских татар, которыми они обосновывают свое требование о возвращении на родину, и отмечает вредный идеологический характер этого требования, а также высказывает тезис о том, что Узбекистан является вполне приемлемой территорией для культурно-экономического развития крымских татар. Вахабов пишет: «Почему Узбекистан не может быть родиной представителей всех национальностей, проживающих здесь? Почему они считают, что только Крымский полуостров их родина и принадлежит только им? Родиной всех советских наций, народностей является Советский Союз. Национальные границы внутри этой общей родины являются условными, и развитием производительных сил эти границы могут и должны изменяться. Только буржуазия и люди, мыслящие как буржуазные националисты, могут выдвигать на первый план национальные границы отдельных республик, автономных областей, округов, предавая забвению общие советские государственные границы».

Известен текст «Крымско-татарский народ осуждает «отзыв» М. Вахабова — подрывную деятельность буржуазной идеологии в национальном вопросе». Согласно имеющимся сообщениям, этот текст (от 1969 г.) подписан 16 000 крымских татар. Текст посвящен критике «отзыва» Вахабова.

■ Стало известно письмо первого секретаря Аккурганского райкома коммунистической партии Узбекистана С. М. Таирова первому секретарю ЦК КП Узбекистана Ш. Р. Рашидову по поводу необходимости улучшения крымско-татарского народного ансамбля «Хайтарма»:

КАНДИДАТУ В ЧЛЕНЫ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КП УЗБЕКИСТАНА
тов. Рашидову Шарафу Рашидовичу

Глубокоуважаемый Шараф Рашидович!

Некоторые, весьма важные обстоятельства, возникшие среди татарского населения, проживающего в нашей республике, вынудили меня написать Вам лично это письмо.

До выхода важнейшего Постановления ЦК КПСС и правительства о крымских татарах, партийная организация Узбекистана, да лично Вы, ШАРАФ РАШИДОВИЧ, сделали очень многое и делаете для этой национальности в вопросах выдвижения ее лучших представителей на руководящие должности, награждения их орденами и медалями, а также развития их искусства, языка и литературы.

Политбюро ЦК КПСС, ЦК КП Узбекистана, Вы лично приложили немало сил и энергии в подъеме авторитета этой нации наравне с другими народностями и нациями нашей республики. Наш народ благодарен ЦК КП Узбекистана, лично Вам за справедливую отеческую заботу о нас. Это — великое счастье для нас, а также для других, живущих в Узбекистане, счастливо и радостно идущих к 50-тилетию образования СССР. Как цветок, раскрывающийся в утреннюю зарю, озаряется великой партией Ленина наша социалистическая республика — Узбекистан, в полном расцвете культуры, языка всех народов, населяющих Великую Родину.

Огульно обвиненный целый народ в предательстве в период культа личности Сталина, за 15-20 минут высланные дети, старики, выброшенные из родных очагов, осиротевшие, среди равноправных стали неравноправными, без крова, языка, культуры и искусства, Родины и самого дорогого для каждой нации и народности — места захоронения предков. Были совершены неслыханные акты беззакония против многих народностей и наций, в т.ч. и против крымских татар.

Всех честных людей этого народа никогда не покидала вера и мысль в справедливость ленинской партии и советского правительства. Эта справедливость приобрела высокое достоинство после Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 сентября 1967 года «О гражданах татарской национальности, ранее проживавших в Крыму».

Татары, переселенные из Крыма, обрели вторую Родину в Узбекистане, они счастливо и гордо трудятся в дружбе со всеми трудящимися и высоко ценят оказанное им доверие со стороны наших старших братьев, населяющих нашу прекрасную республику.

Линия ЦК КПСС, Советского правительства, а также ЦК КП Узбекистана и правительства республики ясна честному активу нашего народа. Но есть среди нашей нации люди еще со старым багажом, которые играют на чувствах народа, а имеющиеся некоторые недостатки со стороны Украины в выполнении Указа Президиума Верховного Совета СССР они используют для агитации. Эти факты хорошо Вам известны. Но я не хочу об этом говорить, а хочу говорить о некоторых недостатках, которые, при нашем внимании и желании, могли и не быть. Сейчас многие нечестные люди хотят бойкотировать нашу газету, книги, искусство и нежелательно относятся к молодым партийно-советским кадрам, к кадрам, идущим и живущим с мыслями партийной организации нашей республики. Они пишут разные письма, занимаются подстрекательством, переходят к угрозам. Утрируют нашу действительность, стараются найти поддержку у наших врагов и т.д. Этим нечистоплотным автономистам, провокаторам, националистам даем мы сами некоторую пищу.

Я приведу несколько примеров:

Недавно исполнилось 15 лет с выхода Постановления ЦК КП Узбекистана об организации ансамбля «Хайтарма», и что Вы думаете, окреп ли за 15 лет этот ансамбль? Отвечает ли он сегодняшним требованиям, несмотря на то, что нет больше ничего, кроме этого ансамбля в целом по Советскому Союзу: ни театра, ни концертной другой группы. Сегодня ансамбль «Хайтарма» превратился в художественную самодеятельность. Противники наши радуются, рукоплещут, а остальные честные люди с большой болью на душе говорят: что делать, может быть, собрать средства для поднятия этого единственного ансамбля «Хайтарма», и только верят Вам, что Вы окажете им помощь в этом.

Я лично много раз обращался в Министерство культуры и другие партийно-советские организации, получал один ответ, что нет у них порядочного руководителя и артистов. Я лично вполне с этим солидарен, но почему их нет, никого это не интересует.

Низкая зарплата (80-90 руб.), да причем в течение 6 лет не прошли работники тарификацию, отсутствует жилая площадь, бедность костюмов, условия транспорта, недостаток музыкальных

инструментов, отсутствие репетиционного зала, да, кстати, по выделении жилой площади квалифицированные артисты из выделенных в 1967 году по Постановлению ЦК КП Узбекистана 2-х квартир до сего времени не получили. По-видимому, Министерство культуры интересуют только выполнение плана и кассовая выручка. Отсутствие внимания с их стороны привело единственный ансамбль целого народа к тому положению, что он распадается. Разве придут работать в этот ансамбль «Хайтарму» порядочный артист или танцовщица — конечно, нет.

Разве мало талантливых композиторов, артистов, балетмейстеров, актеров, поэтов, писателей среди татарского населения, живущего в Узбекистане и вне, — очень много. Разве для нас не является величайшим позором, что их прогнали с гастролей на Украине за неподготовленность. Ко всему этому, ШАРАФ РАШИДОВИЧ, наши писатели, поэты, журналисты, художники, композиторы сами по себе между собой все враждуют, грызутся, не поднимают искусство этого народа, а партийные организации Министерства культуры не замечают этого. Если их спросить, то они всегда могут их обвинить во всем. Они правы односторонне. — не создав условия, нельзя от них ожидать желаемое.

Уважаемый ШАРАФ РАШИДОВИЧ, тысячу и тысячу раз спасибо лично Вам, ЦК КП Узбекистана. Вы подсказали создать фильм об Аккургане. Создаются десятки и сотни фильмов, в них показываются положительные и отрицательные образы всех национальностей, а таких разве среди этой нации нет, безусловно есть. Мы живем мечтой и надеждой, гордимся тем, что Вы большой интернационалист, Вы государственный деятель. Я должен Вам об этом написать, ибо наш ЦК КП Узбекистана всегда принимал правильное решение в этих вопросах, и безошибочно.

Уважаемый ШАРАФ РАШИДОВИЧ!

Для улучшения деятельности ансамбля «Хайтарма» — сделать его творческим на идейно-политическом уровне, желательно и следовало бы провести следующие мероприятия:

1. Обязать Министерство культуры и дирекцию Узбекфилармонии о безусловном выполнении Постановления ЦК КП Узбекистана от 13 октября 1967 года № Б44/5 о доведении численности ансамбля «Хайтарма» до 37-40 единиц.

2. Выполнение этого же постановления Ташкентским горисполкомом по части выделения двух квартир артистам ансамбля и, кроме того, при возможности, выделить жилой дом для артистов, приглашенных из других городов, и решить вопрос их прописки в г. Ташкенте.

3. Урегулировать тарифные ставки участников ансамбля и провести их тарификацию.

4. В связи с разбросанностью населения, для выполнения кассового плана ансамбль «Хайтарма» должен дать множество концертов, что он не успевает. Это отрицательно влияет на содер-

жание и качество концертов. Поэтому желательно было бы дать им дотацию.

5. Помочь в разрешении вопроса о снятии ограничения гастролей ансамбля по Союзу и за границей.

6. Для пополнения и полного укомплектования ансамбля создать резервы путем выделения соответствующего количества мест для поступающих в Ташкентскую консерваторию, в музыкальное училище им. Хамзы, республиканское хореографическое училище и специализации на последних курсах по татарскому искусству студентов татарской национальности, обучающихся в вышеуказанных вузах.

7. Рассмотреть вопрос выделения необходимых средств и материалов на экипировку гардероба костюмами национальных покровов, а также современной радиоаппаратуры и средств передвижения.

Очень желательно, ШАРАФ РАШИДОВИЧ, созвать журналистов, композиторов, художников, писателей из татарской нации в Министерство культуры, обратить бы их внимание на улучшение деятельности ансамбля «Хайтарма», художественной литературы и ряда других вопросов в идеологическом, эстетическом воспитании татарской нации, живущей в Узбекистане, которая в семье народов нашей республики идет в иогу во всех вопросах за достойную встречу 50-летия образования СССР.

Прошу извинить, с глубоким уважением к Вам

12 июня 1972 г.

Таиров С. М.

Известен текст «Отповедь крымско-татарского народа ре-негатам ленинской национальной политики (по поводу тайного послания секретаря Аккурганского райкома партии С. Таирова первому секретарю ЦК КПУз. Ш. Р. Рашидову)», в котором подвергается резкой критике письмо Таирова и обсуждаются проблемы развития крымско-татарской культуры.

5. ПРАВО ИСПОВЕДОВАТЬ РЕЛИГИЮ

■ По сообщению «Нью Йорк Таймс» 5 января, 30 верующих из г. Житомира (Западная Украина) обратились в конце 1973 года к советскому руководству и к патриарху Пимену с призывом спасти их храм от уничтожения: как сообщается, 26 ноября местные власти закрыли ранее действовавшую церковь и намерены снести здание храма.

■ Стал известен Бюллетень Совета родственников узников-евангельских христиан-баптистов в СССР № 12.

По данным этого бюллетеня, на 15 июня 1973 года в заключении находилось 187 узников из числа баптистов-инициативников. Бюллетень напоминает, что в 1970 году было арестовано 40 человек, в 1971 — 49, в 1972 — 63. Сообщается, что в 1973 году до 15 июня было арестовано 44 человека. Бюллетень напоминает, что с 1961 года до 15 июня 1973 года было арестовано 705 баптистов-инициативников.

Бюллетень содержит новые материалы о преследовании баптистов-инициативников, в том числе о вторжении представителей властей в помещения, где происходят молитвенные собрания, об обысках с изъятием религиозных книг и штрафах за участие в религиозной деятельности баптистов. Сообщается, что верующие получают от властей предупреждения о возможном лишении родительских прав в случаях, если дети участвуют в молитвенных собраниях.

■ Стал известен на Западе 7-й выпуск «Хроники литовской католической церкви» на литовском языке (дата не указана, по-видимому, после августа 1973 года).

Обзор этого выпуска будет дан после получения издательством английского текста.

■ По сообщению «Хроники литовской католической церкви» № 6, в начале 1973 года религиозным объединениям в Литве было указано (наряду с колхозами и государственными организациями) представить образцы печати имеющихся у них пишущих машинок.

■ Ниже приводится краткий обзор материалов, опубликованных в «Хронике литовской католической церкви», выпуск 4 (без даты, по-видимому, осень 1972 г., имена редакторов и место издания не указаны).

В редакционной статье о положении католической церкви в Литве сообщается, что протесты литовских священников и верующих против ограничения религиозной свободы начались летом 1968 года и были особенно активны в начале 1972 года; после ареста священников Иозаса Здебскиса и

Проспераса Бубниса протесты усилились, однако власти не обратили внимания на них. По мнению автора редакционной статьи, реакция властей проявилась после того, как был опубликован меморандум католиков Литвы, подписанный 17054 верующими (см. об этом — «Хроника» 24). Этот меморандум получил широкую известность, и после этого, по мнению автора статьи, под давлением властей священник Кривайтис выступил с заявлением о том, что в Литве обеспечена свобода религиозных культов, а группа епископов выступила с «пастырским письмом» (см. «Хроника» 25).

Далее автор сообщает, что после самосожжения Р. Каланты в Каунасе в мае 1972 года и массовых демонстраций с требованием национальной и религиозной свободы власти встревожились, и летом 1972 года отмечалась «разрядка напряженности» между церковью и государством. Хотя в некоторых местах власти по-прежнему препятствовали подготовке детей к первому причастию, но эти преследования не носили централизованного характера. По мнению автора редакционной статьи, это смягчение в политике властей было рассчитанным шагом с целью убедить общественное мнение, в том числе за рубежом, в стабильности ситуации и в том, что демонстрации в Литве были вызваны неправильными действиями отдельных официальных лиц.

Далее автор статьи отмечает, что теперь (то есть осенью 1972 г.) власти возобновили давление на католическую церковь в Литве.

В статье сообщается, что это давление проводится посредством вмешательства властей в вопросы назначения священников и иерархов церкви, посредством запрета допускать детей к участию в отправлении религиозных обрядов, а также посредством усиления атеистической пропаганды. В статье также критикуется позиция Ватикана.

Далее в 4-м выпуске журнала помещено письмо священника Б. Лауринавичюса, а также «краткие сообщения».

Английское издание выпуска (40 стр.) опубликовано Союзом литовских католических священников в Америке (6409 56th Road, Maspeth, New York 11378).

6. ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

■ По делу Барабанова стал известен:

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

гор. Москва

24 августа 1973 года

Начальник следственной группы УКГБ при СМ СССР по Орловской области майор Тюленев, ст. следователь того же УКГБ капитан Ильин, сотрудники КГБ при СМ СССР лейтенанты Сильченков и Волков в присутствии Барабанова Евгения Викторовича и его жены Комаровой Натальи Васильевны с участием понятых: 1) Козленковой Раисы Петровны, прож. в г. Москве по ул. Лосевской д. 4, кв. 31, и 2) Королева Владимира Евгеньевича, прож. в г. Москве по ул. Лосевской д. 12-а кв. 4, на основании постановления о производстве обыска от 22 августа 1973 г., руководствуясь требованиями ст. ст. 169-171 и 177 УПК РСФСР, произвели обыск в квартире Барабанова Е. В. по адресу: гор. Москва, Ярославское шоссе, 111, кор. 2, кв. 283.

Обыск начат в 21 час. 24.8.73 г.

Право присутствовать при всех действиях лиц, производящих обыск, предусмотренное ст. 169 УПК РСФСР, Барабанову, Комаровой, а также понятым разъяснено.

Предусмотренная ст. 135 УПК РСФСР обязанность понятых удостоверить факт, содержание и результаты обыска разъяснена.

Перед началом обыска в соответствии с требованиями ст. 170 УПК РСФСР Барабанову Е. В. предъявлено постановление о производстве обыска от 22 августа 1973 года и предложено выдать антисоветские сочинения и материалы, а также другие предметы и документы, имеющие значение для дела.

Ввиду заявления Барабанова Е. В. об отсутствии в его доме антисоветской литературы, был произведен обыск в занимаемой им и его семьей квартире.

В результате обыска обнаружены и изъяты следующие материалы, имеющие значение для уголовного дела:

1) «Вестник русского студенческого христианского движения» («Вестник РСХД») №№ 97 и 106 за 1970 и 1972 г. г. (место издания «Вестника» — Париж-Нью-Йорк);

2) Брошюра Андрея Белого «Революция и культура», изданная в Москве в 1917 году;

3) Машинописный текст (не первый экземпляр), под названием «Юридическая памятка для тех, кому предстоят допросы». Текст отпечатан с одной стороны 19-ти стандартных листов сероватой бумаги. В конце текста указано: «8/11-69 г. Вольпин».

4) Книги на русском языке, изданные парижским издательством, «Церковь Духа Святого» (Н. А. Афанасьева), «Православие» (С.

Булгакова), «Антропология св. Григория Паламы» (Киприана), «Записи» (А. Ельчанинова), «Церковь и Россия» (В. О. Ключевского), «Введение в литургическое богословие» (А. Шмемана), «Достоевский и Ницше» (Л. Шестова), «Об о. Павле Флоренском» (С. Уделова), «Добро в учении гр. Толстого и Ф. Ницше» (Л. Шестова), «Апофеоз беспочвенности» (Л. Шестова), «Учение Церкви о Святом Духе» (Антония), «Золотой век святоотеческой письменности» (Киприана/Керна), «Из русской культурной и творческой традиции» (Н. С. Арсеньева), «Русские мыслители и Европа» (В. Зеньковского);

5) Машинописный текст, озаглавленный «Позиция русской церкви по отношению к атеистическому государственному строю». Текст отпечатан на 4-х стандартных листах белой бумаги, заканчивается словами: «...Божием и антихристовом»;

6) Книги, изданные на русском языке брюссельским издательством «Жизнь с Богом»: «Неведомая стихия», «Пути русского богословия» (Флоровского — парижского издания), «Новый завет» (в синтетической мягкой обложке черного цвета), «О боге живом» (Р. Гуардини), «Он и я» (Г. Босси), «Иисус Христос» (К. Адам), «Новый мир», «Небо на земле», «Очерки по истории русской святости» (Кологривова), «О библии и евангелии» (Л. Буайо), «История христианской церкви» (М. Носнова);

7) Книги, изданные на русском языке различными иностранными издательствами: «Свет в ночи» (Г. Меира), «Католическое богопознание и марксистское безбожие» (Ю. Данзаса, римского издания);

8) Брошюра без обложки на 31 странице, озаглавленная «Бердяев в России и во Франции»;

9) Самодельно переплетенное сочинение Н. А. Бердяева «Философия свободного духа», исполненное машинописью на 200 страницах;

10) Две вырезки из газеты «Русская мысль» от 9-го и 16-го марта 1972 года со статьей, озаглавленной «О первом томе собрания сочинений Вячеслава Иванова»;

11) Две брошюры «Священного вселенского Ватиканского собора», в одной из которых помещена «Декларация о религиозной свободе», а в другой — «Пастырская конституция», «Радость и надежда», «О церкви в современном мире». В последней брошюре вложено машинописное письмо, начинающееся со слов: «Дорогие читатели!» и заканчивающееся: «...ему память».

12) «Материалы по истории русской культуры, Лев Платонович Карсавин...» на несброшюрованных листах, первый лист обозначен стр. «249» и обратная сторона последнего листа — «318».

13) Записная книжка, на лицевой стороне обложки которой вытеснено: «Книжка-памятка», на первом листе записи начинаются со слов: «Мира-заступница», предпоследний лист вырван, на пред-

шествующем листе записи заканчиваются словами: «...спасение не безнадежно».

14) Записная книжка с алфавитом в синтетической обложке коричневого цвета (малоформатная). На 14-м листе книжки, обозначенном буквой «А» имеется запись: «Александра Леонардовна 223-92-79...». На листе книжки, обозначенном буквой «Я» записано: «Яковлева Аня 199-29-98»;

15) Самодельная записная книжка в переплете из обивочной ткани. Записи в книжке начинаются на 2-м листе словом: «София...» и на обороте последнего листа заканчиваются словом «Марину».

Обыск закончен в 4 часа 03 мин. 25.8.73 г.

Кроме того, при обыске изъята портативная пишущая машинка «Эрика» с футляром серого цвета, № машинки — 4270125.

Протокол обыска всем присутствующим прочитан следователем. Записано правильно. Замечаний по поводу обыска и содержания протокола не поступило.

(подписи)

Обыск произвели:

(подписи)

Экземпляр протокола обыска получил 25 августа 1973 г.

■ Стал известен приговор по делу Лазаря Любарского («Хроника защиты» 1, 2).

ПРИГОВОР (Дело № 2-47)

Именем Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

2 февраля 1973 г. Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского Областного суда

в составе:

председательствующего т. Трост Р. М.;

народных заседателей тт. Винокуровой Е. А. и Нечесова А. С.;

при секретаре т. Иванченко Л. П.;

с участием прокурора Заикина И. П. и адвоката Камыниной О. Д. в закрытом судебном заседании в гор. Ростове н/Дону, рассмотрев уголовное дело по обвинению Любарского Лазаря Моисеевича, 9 мая 1926 г. рождения, уроженца г. Бельцы Молдавской ССР, еврея по национальности, исключенного из членов КПСС, образование высшее, военнообязанного, не судимого, работавшего старшим инженером Южного отделения ин-та «Энергосеть-проект», проживающего в гор. Ростове н/Дону, проспект Стачки, д. № 11, кв. 38 в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 75 ч. 1 и 190-1 Уголовного кодекса РСФСР, —

УСТАНОВИЛА

Подсудимый Любарский, будучи недовольным своим личным положением в советском обществе, в течение 1970-1972 гг. занимался изготовлением и распространением в письменной форме заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй. В качестве способов распространения заведомо ложных измышлений им применялось изготовление и распространение письменных документов в виде писем, а также звукозапись.

В сентябре 1970 г. подсудимый Любарский при содействии Певзнера И. Д. изготовил текст открытого письма 52 гражданам СССР еврейской национальности и в целях распространения направил его в редакцию газеты «Правда» (л. д. л. д. 105-108 т. 1);

В сентябре того же года Любарский первоначально записал с эфира на магнитофонную пленку текст «обращения» к Генеральному секретарю ООН с заведомо ложными измышлениями, порочащими советский государственный и общественный строй, а затем при содействии Певзнера И. Д. отпечатал его на пишущей машинке и распространил. Себе лично он оставил один экземпляр, а другие остались у Певзнера (л. д. л. д. 101-102 т. 1);

В 1970 г. подсудимый Любарский принял с эфира стихотворение «О Бнробиджане», на языке «идиш», переданном радиостанцией Израиля.

Впоследствии он изготовил рукописный текст вышеуказанного стихотворения, в котором содержались заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй (л. д. л. д. 131-132 т. 1);

Примерно в августе 1971 г. Любарский в г. Ростове-на-Дону, у себя на квартире, изготовил рукописный текст с заведомо ложными измышлениями, порочащими советский государственный и общественный строй (л. д. 86-87, т. 2); 28 мая 1972 г. Любарский также у себя на квартире изготовил текст письма, в котором содержатся заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй (л. д. 170 т. 2);

В конце июня 1972 г. Любарский в своем блокноте изготовил текст письма с заведомо ложными измышлениями, порочащими советский государственный и общественный строй (л. д. 172-176 т. 2);

23 и 25 мая 1972 г. подсудимый изготовил два текста, с клеветническими измышлениями, порочащими советский государственный и общественный строй, (л. д. л. д. 245 и 247 т. 1, 163 — обор. т. 2) и распространил их.

В октябре 1971 года и январе 1972 г. подсудимый Любарский вместе с другими лицами подписал коллективные письма на имя президента Израиля (л. д. 270-271, т. 1), а также советских органов (л. д. 263-269, 272-273, т. 1), в которых содержались заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный строй.

Впоследствии вышеуказанные письма были переданы за границу, а 23 декабря 1971 г., 17 января и 10 мая 1972 г. их тексты на русском языке транслировались радиовещательной станцией Израиля.

По своему характеру изготовленные и распространенные подсудимым заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй, сводились к клеветническим измышлениям о якобы существующей в СССР дискриминации граждан еврейской национальности.

18 июля 1968 г. подсудимый Любарский, являясь главным инженером проекта южного отделения ин-та «Энергосеть-проект», предал огласке сведения, составляющие тайну, сослуживцу ин-та Мовсесяну, не имеющему допуск к секретным документам и работам (л. д. 221, т. 3).

26 мая 1972 г. он же внес в свой блокнот также сведения, составляющие государственную тайну (л. д. 167 — оборот, т. 2).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Любарский в предъявленном ему обвинении по ст. 190-1 УК РСФСР виновным себя не признал, но не отрицал, что письмо на имя 52 граждан СССР еврейской национальности он изготовил и направил через редакцию газеты «Правда» с целью опровержения отдельных доводов участников пресс-конференции по национальному вопросу в отношении евреев; письма на имя президента Израиля, а также советских органов, которые впоследствии ретранслировались радиовещательной станцией Израиля, он подписывал, отдельные обстоятельства, изложенные в них, его лично не касались, но так как они являлись коллективными, подписывал таковые в полном объеме; «обращение» на имя генерального секретаря ООН, а также стихотворение «О Биробиджане» с клеветническими измышлениями, порочащими советский государственный и общественный строй, он принял с эфира, воспроизвел звукозапись и изготовил рукописные тексты, которые хранил у себя, но не знал, что за такие действия наступает уголовная ответственность; черновые записи у себя в тетрадях производил, но никуда их не направлял, так как не был убежден в объективности изложенных обстоятельств. Подсудимый подтвердил, что все действия он совершал только с целью ускорить разрешение его личного вопроса в соответствующих советских органах.

В предъявленном обвинении по ст. 75 ч. 1 УК РСФСР подсудимый виновным себя не признал и показал, что кратковременная беседа с Мовсесян по поводу полученного секретного письма об изменении объема капитальных вложений по отдельным объектам, а также произведенная им запись в блокноте не привела к разглашению государственной тайны. Любарский утверждает, что его действия не могли привести к разглашению государственной тайны, так как по объекту, о котором давалось указание в разглашенном письме, а также произведенной им записи в блокноте

по данному объекту, типовые проекты, сводный сметно-финансовый расчет составляются не секретно, а только по соответствующему шифру.

Он же показал, что содержание письма на имя межпартийного комитета английского парламента не знал и не помнит, чтобы подписывал такое письмо.

Проверив и оценив все собранные по делу доказательства, судебная коллегия пришла к выводу о виновности подсудимого Любарского в изготовлении и распространении в письменной форме заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а также в разглашении государственной тайны.

Вина Любарского в изготовлении и распространении в письменной форме заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, подтверждена следующими доказательствами: личными показаниями подсудимого, которыми он подтвердил, что письмо 52 гражданам СССР еврейской национальности изготовлено им и направлено в редакцию газеты «Правда», что он произвел звукозапись «обращения» к секретарю ООН, а также стихотворения «О Биробиджане» и изготовил рукописный текст к ним; что он подписал письма на имя президента Израиля, а также советских органов; что он произвел у себя в тетрадях отдельные записи о национальной политике в Советском Союзе;

судебно-криминалистической экспертизой (л. д. 251-253 т. 3); которой установлено, что рукописные тексты писем (л. д. 86-87, 170 и 172-176, т. 2) выполнены подсудимым;

вещественными доказательствами: открытым письмом 52 гражданам СССР еврейской национальности, сопроводительными письмами в двух экземплярах к нему (л. д. л. д. 103-112, т. 1), копией письма «обращения» к Генеральному секретарю ООН, обнаруженной на квартире (л. д. 101-102, т. 1), текстом стихотворения «О Биробиджане» на языке «идиш», изготовленным подсудимым (л. д. 131, т. 1); магнитофонной пленкой, на которой воспроизведена запись «обращения», личными письмами подсудимого (л. д. 245 и 247, т. 1); записками из передач радиовещательной станции Израиля (л. д. 268-273, т. 1).

Свидетели Шариков, Нечепуренко, Шивнов, Тарнапольский, Буров подтвердили, что при проведении беседы с подсудимым Любарским последний утверждал, что передаваемые радиовещательной станцией Израиля письма он действительно подписывал. В беседе подсудимый утверждал о фактах дискриминации евреев в Советском Союзе.

Свидетель Певзнер подтвердила, что она слышала содержание отдельных писем, передаваемых радиовещательной станцией Израиля, под которыми значилась фамилия ее мужа — подсудимого Любарского. При этом подсудимый утверждал, что такие письма

подписывал с целью ускорения своего личного вопроса в советских органах.

Обстоятельства разглашения подсудимым сведений, составляющих государственную тайну, подтверждены в судебном заседании следующими доказательствами:

записью, выполненной Любарским в своем блокноте (л. д. 167 —оборт., т. 2) о назначении соответствующего объекта.

заключением судебно-криминалистической экспертизы, из которой видно, что рукописный текст в блокноте выполнен Любарским.

Свидетель Мовсесян подтвердил в судебном заседании, что летом 1968 г. подсудимый ознакомил его с содержанием секретного письма, но в связи с чем и при каких обстоятельствах — не помнит. Свидетель показал также, что примерно через неделю после ознакомления с содержанием секретного письма, подсудимый сообщил, что получил за это взыскание и по этому поводу Любарскому было выражено соболезнование. Об объективности показаний свидетеля Мовсесян свидетельствуют следующие обстоятельства. Из материалов дела видно, что Любарский ознакомил Мовсесяна с секретным письмом 18 июля 1968 г. (л. д. л. д. 217-218), а взыскание на подсудимого наложено 23 июля 1968 г. (л. д. 219, т. 3), о чем Любарский ознакомился 25 июля 1968 г.

Свидетель Черножукова подтвердила в судебном заседании, что подсудимый Любарский документ, который был разглашен, получил 18 июля 1968 г. и удалился с ним за пределы места, отведенного для ознакомления с секретной документацией. О том, что Любарский исследованный документ получил 18 июля 1968 г. дважды свидетельствует журнал приема-сдачи секретной документации, который был предметом обзора в судебном заседании. Никакие другие документы в спецчасти 18 июля 1968 г. Любарский не получал.

Свидетель Корнеева показала, что лично подсудимый сообщил ей как начальнику отдела о том, что он нарушил инструкцию по секретному делопроизводству и ознакомил с секретным документом Мовсесяна. Свидетель подтвердила, что впоследствии ей стало известно, что подсудимый Любарский разгласил соответствующее решение Главцентроэнерго, касающегося изменений объема капитальных вложений по ряду объектов. За поступок Любарского ей в то время также было строго указано.

Вина подсудимого Любарского в разглашении государственной тайны подтверждается также заключением комиссии Министерства энергетики и электрификации СССР (л. д. 265, т. 3). Из данного заключения усматривается, что сведения, записанные в тетрадях Любарским, также изложенные в соответствующем решении Главцентроэнерго, утвержденного Зам. министра энергетики и электрификации СССР, составляют государственную тайну.

Судебная коллегия считает, что действия подсудимого Любар-

ского подлежат квалификации по ст. 190-1 УК РСФСР по признакам изготовления и распространения в письменной форме заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй.

Обозрев в судебном заседании разглашенный документ в совокупности с записями, выполненными подсудимым в своем блокноте (л. д. 167-оборот. т. 2), судебная коллегия пришла к выводу, что сведения, разглашенные ЛЮБАРСКИМ в соответствии с п. 8 постановления Совета Министров СССР от 28 мая 1956 г. «Об установлении перечня сведений, составляющих государственную тайну, разглашение которых карается по закону», составляют государственную тайну. Ведомственным положением (л. д. 267, т. 3) подтверждено, что сведения, содержащиеся в решении Главцентроэнерго (л. д. 221, т. 3), составляют государственную тайну. В связи с изложенным его действия подлежат квалификации по ст. 75 ч. 1 УК РСФСР.

Судебная коллегия находит, что предъявленное подсудимому обвинение в систематическом распространении заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй в устной форме, подлежит исключению по следующим основаниям. То обстоятельство, что подсудимый ЛЮБАРСКИЙ в процессе проведенных с ним бесед в коллективе южного отделения ин-та «Энергосетьпроект» давал соответствующие объяснения по вопросу изготовленных и подписанных им различных писем, в том числе переданных по радиовещательной станции Израиля, то оно не может расцениваться как распространение заведомо ложных измышлений в устной форме. Подлежит также исключению эпизод о распространении ЛЮБАРСКИМ заведомо ложных измышлений по письму, направленному межпартийному комитету членов английского парламента (л. д. 267, т. 1), так как подсудимый не помнит содержания данного письма и не знает, подписывал ли он его вообще, другие объективные доказательства в судебном заседании не добыты.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката, что ЛЮБАРСКИЙ не может нести ответственность за воспроизводство звукозаписи «обращения» к Генеральному секретарю ООН и стихотворения «О Биробиджане» с последующим изготовлением рукописных текстов по следующим основаниям: то обстоятельство, что подсудимый не является автором «обращения» и стихотворения, в которых содержатся заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй, никакого значения не имеет, так как изготовление заключается не только в выработке текста или содержания, но и в оформлении произведения, и, в частности, воспроизводстве звукозаписи или рукописного текста, что и было сделано ЛЮБАРСКИМ.

Мотив совершения преступления, в том числе чувство личной обиды, желание улучшить свое положение и тому подобные при-

чины, также значения не имеет и может служить только основанием для квалификации содеянного по ст. 70 или 190-1 УК РСФСР. Не могут служить основанием для исключения эпизодов изготовления ЛЮБАРСКИМ ряда писем в своих тетрадях (л. ц. л. ц. 86-87, 170 172-176. т. 2) только по той причине, что подсудимый выполнил тексты в черновых набросках, так как форма и способ изготовления произведений, названных в ст. 190-1 УК РСФСР, не имеет значения для ответственности. Не убедительны утверждения адвоката, что подсудимый заблуждался в оценке некоторых вопросов, а поэтому ошибочно освещал их. Из исследованных в ходе судебного заседания изготовленных и распространенных документов в письменной форме усматривается, что ЛЮБАРСКИЙ умышленно распространял заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй...

Добытые в судебном заседании доказательства свидетельствуют также о том, что, совершая преступление, предусмотренное ст. 190-1 УК РСФСР, подсудимый признавал, что своими действиями он изготовлял и распространял измышления, что распространяемые им сведения являются ложными и по содержанию эти измышления порочат советский государственный и общественный строй.

Доводы подсудимого ЛЮБАРСКОГО о том, что 18 июля 1968 года он вынес за пределы спецчасти не решение Главцентроэнерго, а другой секретный документ, опровергаются следующими доказательствами:

во-первых, из представленного в судебное заседание для обозрения специального журнала видно, что ЛЮБАРСКИЙ дважды получал 18 июля 1968 г. для исполнения только решение Главцентроэнерго;

во-вторых, свидетель МОВСЕСЯН подтвердил, что после обозрения в судебном заседании решения Главцентроэнерго он восстановил в памяти, что ЛЮБАРСКИЙ читал ему содержание данного решения, так как это касалось соответствующего объекта Саратовэнерго;

в-третьих, свидетель КОРНЕЕВА показал, что когда стало известно, что ЛЮБАРСКИЙ нарушил Инструкцию по секретному делопроизводству, то речь шла именно о разглашении решения Главцентроэнерго.

То обстоятельство, что МОВСЕСЯН как главный специалист по сметам без подсудимого ЛЮБАРСКОГО знал о капиталовложениях по объектам, так как сводный сметнофинансовый расчет составляется не секретно, а только по соответствующему шифру, никакого значения не имеет, так как разглашение государственной тайны имеет место и тогда, когда ответственное за ее сохранение лицо допустило к секретным документам кого-либо из не имеющих права пользоваться такими документами. Равным образом ответственность по ст. 75 УК РСФСР наступает и в том случае, когда лицо, имеющее доступ к государственной тайне, записало секрет-

ные сведения в личном блокноте. Тот факт, что сведения, записанные в блокноте ЛЮБАРСКОГО, не стали достоянием посторонних лиц, значения не имеет, так как состав разглашения государственной тайны образуется и в том случае, когда такого рода сведения лишь могли стать достоянием других лиц. Для состава разглашения государственной тайны, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УК РСФСР, не требуется наступления последствий. Преступным и наказуемым признается само по себе действие или бездействие виновного.

При определении подсудимому ЛЮБАРСКОМУ наказания судебная коллегия учитывает общественную опасность совершенных преступлений, а также обстоятельства, смягчающие ответственность, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении двух малолетних детей, а также престарелых родителей, что он положительно характеризуется по работе.

Руководствуясь ст. ст. 301-303 УПК РСФСР, судебная коллегия ПРИГОВОРИЛА:

ЛЮБАРСКОГО Лазаря Моисеевича признать виновным и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы: по ст. 75 ч. 1 УК РСФСР сроком на два года, по ст. 190-1 УК РСФСР сроком на два года. На основании ст. 40 УК РСФСР путем полного сложения назначенных наказаний окончательно определить к отбытию наказания — четыре года лишения свободы с содержанием в исправительно-трудовой колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислять с 18 июля 1972 г. Мера пресечения ЛЮБАРСКОМУ Л. М. оставить — содержание под стражей.

Вещественное доказательство хранить при деле.

Приговор судебной коллегии может быть опротестован и обжалован в течение семи суток со дня его провозглашения (ЛЮБАРСКИМ в тот же срок со дня вручения ему копии приговора) в Верховный суд РСФСР с подачей протеста и жалоб через Ростовский областной суд.

7. В КОМИТЕТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

■ Весной 1972 года Комитет изучал проблему прав переселенных народов. Ниже публикуются документы по этому вопросу.

В Комитет прав Человека

от члена Комитета САХАРОВА А. Д.

«О ПРОБЛЕМЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ ЛИЦ И НАРОДОВ, НАРУШЕННЫХ ПРИ НАСИЛЬСТВЕННОМ ПЕРЕСЕЛЕНИИ»

В Комитет поступили документы от представителей народа крымских татар и народа месхов-турков, в которых внимание Комитета обращается на важную задачу восстановления прав лиц и народов, нарушенных при переселении. Комитету известно, что положение, требующее восстановления прав, существует также в отношении народа немцев Поволжья.

Я предлагаю Комитету обсудить следующие вопросы.

1. Обстоятельства насильственного переселения народов — немцев Поволжья, калмыков, черкесов, карачаевцев, балкарцев, крымских татар, месхов, греков, а также корейцев, переселенных до войны.

2. Анализ нарушений законности и гуманности при насильственном переселении.

3. Обстоятельства насильственного удержания переселенных в местах поселения, наличие спецкомендатур и других незаконных ограничений прав, ухудшивших и без того ужасное положение переселенных и приведших к массовой смертности.

4. Анализ положения, существующего в настоящий момент, в частности, дискриминационных ограничений в прописке, в устройстве на работу, в образовании, в праве приобретения имущества и т.п. в отношении народов крымских татар, немцев Поволжья, месхов.

5. Анализ причин, приведших сталинскую администрацию к преступлениям геноцида, упомянутым в п.п. 1, 2, 3.

б) Анализ причин, приводящих к задержкам восстановления прав переселенных народов в настоящее время.

Я предлагаю обсудить роль следующих факторов: роль общеидеологического курса великодержавного шовинизма; зримое насилие как средство политической игры на предрассудках и низменных инстинктах; роль экономических и социально-экономических факторов; роль общей политической и психологической обстановки военного времени.

6. Преследование лиц, выступающих за восстановление прав переселенных народов.

7. Какие выступления и документы Комитета могли бы способствовать решению проблемы?

16 марта 72 г.

МНЕНИЕ ЧЛЕНА КОМИТЕТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В. Н. ЧАЛИДЗЕ ПО ЗАПИСКЕ А. Д. САХАРОВА О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ ПЕРЕСЕЛЕННЫХ НАРОДОВ

1. Я думаю, нам следует воздержаться от изучения проблемы в историческом, экономическом, политическом и иных аспектах. Такое изучение имеет несомненный социальный интерес, однако у Комитета нет возможности (документов, специалистов разного профиля) для этого изучения, и оно не является необходимым для формулировки правовой позиции по тем вопросам, с которыми к нам обратились заинтересованные лица, так как защита прав Человека не должна зависеть от указанных аспектов. Это — доктринальное соображение, важное, хотя не очевидное для всех.

2. Для выработки правовой позиции достаточны факты, отраженные в Указах Президиума Верховного Совета, и факты общеизвестные (выселение ряда народов и ликвидация автономии, признание властью неправомерности выселения или хотя бы признание необоснованности мотивов этого выселения, возвращение ряда народов на прежние земли и восстановление их автономии, отказ государства возратить территорию и автономии крымским татарам и месхам, желание многих лиц из этих народностей возвратиться в прежние места, препятствия, испытываемые ими при попытке возвратиться).

3. В позитивном праве мы не найдем нормы, на основании которой можно было бы требовать от государства восстановить ситуацию, существовавшую до обсуждаемого нарушения права народа на территорию и автономию. Государственное право у нас вообще не разработано в том, что касается права народности или этнической группы на автономию, даже если такая автономия была ранее предоставлена. Даже если ныне какая-либо народность будет лишена автономии посредством конституционной процедуры, — не будет правовых доводов для оспаривания этого решения как такового, можно будет лишь призывать власти не делать этого. Можно полагать, что в прошлом, лишение автономии указанных народностей было (по-видимому, не заранее) утверждено в соответствии с конституционной процедурой — хотя бы посредством внесения соответствующих изменений в Конституцию РСФСР и СССР.

Столь же не разработан в нынешнем государственном праве вопрос о значении прецедентов. По-видимому, прецедент в таких вопросах не имеет никакого правового значения, но ссылка на него может быть использована, если не в правовом требовании, то в призыве к властям восстановить автономию крымских татар (и немцев Поволжья, если они того и желают). Ссылка на прецедент тем более уместна, что в крымско-татарском вопросе как контр-аргумент могут указать на состоявшуюся в [пятидесятых] годах передачу Крыма Украинской ССР; известно, что территория Карачаевской АССР также была в свое время передана

Грузинской ССР, но это не помешало восстановлению Карачаевской автономии (с возвращением этой территории РСФСР).

Я, однако, не рекомендую Комитету ставить перед властями вопрос о восстановлении автономии крымских татар в силу указанных пробелов в нашем государственном праве и еще потому, что в традиционном смысле вопрос о политической автономии народа выходит за рамки того, что принято называть проблемой прав Человека.

4. Увы, нет позитивных установлений и о том, следует ли возвращать народу отнятую территорию. С той же степенью справедливости можно поставить вопрос о многих народах, у которых была отнята территория — многие из этих вопросов практически неразрешимы. В данном случае решение вопроса затрудняется тем, что возвращение территории затрагивает интересы другого суверенного (по Конституции) государства, Украинской ССР — в случае крымских татар (в случае месхов этого затруднения нет).

Призывы к властям могут основываться, кроме ссылки на прецеденты, как в предыдущем пункте, на принципе международного права, за который столь ратовал Советский Союз при выработке Пактов о правах Человека — я имею ввиду первую статью обоих пактов. Хотя пакты не вступили в силу и не ратифицированы Советским Союзом,* принцип провозглашен, и наше государство не будет отрицать того, что оно готово признавать и выполнять этот принцип: «ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования». Я думаю, признание этого принципа трудно совместимо с отказом от восстановления прав народа в том случае, если эти права были нарушены тем же государством до провозглашения этого принципа.

5. В Указе Президиума Верховного Совета СССР в качестве мотива отказа властей вернуть крымским татарам прежнюю территорию утверждается, что крымские татары «укоренились» на новой территории. После этого было разъяснено, что крымские татары, как все граждане СССР, могут свободно избирать место жительства в соответствии с законом. Известно, что многие крымские татары пожелали избрать место жительства в Крыму и встретились с препятствиями, несмотря на то, что Крым не только не переселен, но напротив, переселение в Крым поощряется местными властями посредством так называемого организованного набора рабочей силы. Структура препятствий, как видно из доступных нам документов о казусах, такова, что либо приехавшие в Крым крымские татары просто получают отказ в прописке (и поэтому в трудоустройстве), либо они не могут нотариально оформить официальную сделку о покупке дома, а если купят дом без нотариального оформления, то такую сделку суд (на основании закона, но не входя в исследование законности встреченных препятствий) признает недействительной. Поскольку

* Ныне пакты ратифицированы СССР.

вопросы прописки не регулируются опубликованным законом, поскольку нет также законных мотивов для отказа в оформлении сделки о покупке дома, можно считать, что право выбора места жительства в этом случае ограничивается противоправно, ибо естественно считать, что ограничения гарантированных законом прав должны быть установлены также законом и притом опубликованным. Мы не располагаем статистикой отказов в прописке тем, кто хочет поселиться в Крыму, но предположение о том, что отказы получают преимущественно крымские татары правдоподобно, хотя бы в той мере, чтобы призвать власти проверить это предположение. В случае, если подтвердится это предположение, противоправность ситуации окажется очевидной и с точки зрения соблюдения норм закона о национальном равенстве. Полагаю, нам следует призвать компетентные власти по меньшей мере пресечь упомянутые нарушения права выбора места жительства (в данном случае) в том, что касается крымских татар (и аналогично граждан других ранее пострадавших народностей и этнических групп), хотя хотелось бы надеяться на возможность благожелательного разрешения вопроса о том, как восстановить положение, существовавшее до нарушения права этих народностей и групп.

11 апреля 72 г.

Президиуму Верховного Совета СССР

Комитет прав Человека ознакомился по просьбе заинтересованных лиц с проблемой восстановления прав насильственно переселенных народностей и этнических групп. Выражая удовлетворение восстановлением прав некоторых из таких народностей, мы призываем Президиум Верховного Совета содействовать восстановлению прав крымского татарского народа и месхов (и иных народностей и групп) на проживание на территории, с которой они были насильственно и противоправно выселены. Мы призываем Президиум Верховного Совета принять меры к тому, чтобы все граждане нашей страны могли в полном объеме осуществить принадлежащее им право свободного выбора места жительства, чтобы, в частности, такое право могли реализовать граждане этих национальностей до общего решения вопроса о возвращении им их территорий: селиться на этой территории, приобретать строения и трудиться.

21 апреля 1972 г.

А. Д. Сахаров, А. Н. Твердохлебов, В. Н. Чалидзе, И. Р. Шафаревич.

8. ВЫСТУПЛЕНИЯ В СССР В ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

■ 5 декабря в Москве на пл. Пушкина состоялась традиционная демонстрация участников движения в защиту прав человека в СССР. Присутствовало около 40 чел., в том числе некоторые немцы, добивающиеся выезда в ФРГ.

Власти не предпринимали мер к рассеянию демонстрации. Известно, однако, что за час до демонстрации подверглись задержанию известный активист движения Павел Литвинов и один из основателей Комитета прав человека Андрей Твердохлебов; они не смогли из-за этого участвовать в демонстрации.

■ По сообщению западной прессы, в конце декабря А. Сахаров и В. Максимов обратились в президиум Верховного Совета СССР с призывом освободить политзаключенного Владимира Буковского и разрешить ему принять приглашение Лейденского университета в Голландии.

■ Бывший политзаключенный Владимир Осипов осенью обратился к организации Международная Амнистия с призывом выступить по поводу положения политзаключенных в СССР. Осипов перечисляет имена 63-х людей, которые ему известны как политзаключенные.

■ Группа еврейских ученых, добивающихся разрешения на выезд в Израиль из СССР, обратилась с заявлением «К научным обществам и ученым мира»:

Проблема свободы эмиграции ученых, свобода выбора страны проживания не является новой в современном мире.

С различной степенью остроты она проявляется в ряде стран Запада. Естественно, что правительства этих стран, признавая за учеными своей страны право покинуть страну в равной степени, как и за другими гражданами, принимает меры для уменьшения числа ученых, желающих выехать на постоянную работу в другие страны. Эти меры заключаются лишь в улучшении условий работы ученого в своей стране, ни в коей мере не затрагивая его основных человеческих свобод.

Наиболее ярко отношение советских властей к ученым, желающим эмигрировать из страны, проявилось, когда началась эмиграция евреев из СССР в Израиль.

До этого периода подобная проблема в Советском Союзе практически не существовала, но в последние годы, когда число репатриантов превышает 30 тысяч в год, появилась новая категория лиц, ученых и специалистов, которым власти отказываются дать разрешения на выезд, несмотря на то, что в этой стране они навсегда лишены работы по специальности. Никто из них не связан с военными или технологическими секретами. И это они легко могут доказать любой не предубежденной комиссии. Однако подобная процедура в СССР исключается.

Официальный отказ на ходатайство сообщается только в устной форме, не аргументируется и не может быть опротестован. Истинные же причины отказа — нежелание властей отпускать этих специалистов, дабы не создавать для других прецедента беспрепятственного выезда.

Таким образом, из-за своей научной деятельности ученые оказываются менее свободными, чем остальные люди.

Со своей стороны, официальные советские лица неоднократно заявляли, что советское правительство принимает в вопросе выезда ученых якобы такие же меры, как и правительства стран Запада, чтобы предотвратить утечку мозгов. В действительности же, если на Западе меры сводятся к улучшению условий работы ученого, то в Советском Союзе меры намного проще: такого специалиста выгоняют с работы и лишают его возможности работать в будущем. И как приложение к этому, данный специалист получает бессрочный отказ на его ходатайство о выезде.

Примером этого может служить статья одного из идеологов сталинской эпохи, академика Минца в «Литературной газете» от 7.XI.73 года. Статья академика Минца разоблачает тезис советских властей, распространяемый за рубежом, о том, что советские власти только по соображениям госбезопасности не дают разрешения на выезд из СССР. Автор высказывает взгляд, который до последнего времени тщательно скрывался от внешнего мира: ученого рассматривают прежде всего как собственность общества и государства.

В статье далее конкретно говорится об ученых, желающих репатрироваться из СССР в Израиль. Автор, не смущаясь, заявляет, что эмигрирующий ученый предаст интересы общества, воспитавшего его и доверявшего ему. А чуть ниже заявляет, что он предаст не только общество, но и родину.

Это высказывание академика Минца удивительно точно совпадает с тем, что приходилось неоднократно слышать от офицеров МВД и КГБ, да и то в состоянии крайнего раздражения.

Участились незаконные аресты, слежка, проводятся и готовятся судебные процессы по ложным обвинениям. Все это касается и ученых. Так, например, Забелишенский, бывший преподаватель Уральского политехнического института, сейчас находится в тюрьме по обвинению в паразитизме.

Так обстоит сегодня дело с внутренней атмосферой, окружающей ученого, заявившего о его желании эмигрировать из СССР. Мы надеемся, что наши коллеги, привлеченные к участию в разработке программ научного сотрудничества с советскими учеными, будут помнить, что им предлагают сотрудничать с системой, рассматривающей ученого не как личность, а как свою собственность.

Лернер, Польский, Лунц, Воронель, Марк Азбель, Давид Азбель, Вениамиин Левич, Виктор Брайловский.

■ Ниже публикуются две петиции, которые осенью 1972 года были направлены в Верховный Совет СССР.

ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ СССР. ОБРАЩЕНИЕ ОБ АМНИСТИИ

В годовщину образования Союза Советских Социалистических Республик обращаемся к вам с призывом принять решение, отвечающее гуманностью и демократической направленностью основным интересам нашего общества.

Мы призываем в ряду таких решений принять закон об амнистии.

Мы считаем, что в этом законе должно быть особо предусмотрено освобождение осужденных по причинам прямо или косвенно связанным с убеждениями, в частности, осужденных по статьям 190-1, 2, 3, статьям 70 и 72 УК РСФСР и по аналогичным статьям кодексов других союзных республик, всех осужденных в связи с религиозными убеждениями, всех осужденных в связи с попыткой покинуть страну, соответственно, призываем пересмотреть решения, принятые по тем же мотивам, о помещении в специальные «тюремные» и общего типа психиатрические больницы.

Свобода убеждений, обсуждения и защиты своих мнений — неотъемлемое право каждого. Вместе с тем эта свобода — залог жизнеспособности общества.

Мы считаем также, что в законе об амнистии в соответствии с юридическими нормами и гуманностью должно быть предусмотрено освобождение всех лиц, отбывших срок заключения выше установленного сейчас максимального срока в 15 лет по приговорам, вынесенным до принятия ныне существующих основ законодательства.

Бабинский; Е. Маневич; А. Маневич; Б. Цитленок; В. Корешкова; А. Лернер; В. Г. Левич; Ю. Шмуклер; В. Брайловский; В. Норд; Г. Подъяпольский; Т. Ходорович; В. Лапин; В. П. Некрасов; З. М. Григоренко; Н. Долинина; Л. В. Альтшулер; А. А. Галич; Г. И. Петров; Е. Г. Боннэр; В. А. Каверин; Е. А. Гнедин; Ю. А. Шиханович; Л. З. Копелев; Н. И. Буковская; Мойшезои; В. Белоцерковский; Е. Левич; И. Р. Шафаревич; М. Л. Ростропович; В. Максимов; И. И. Ивич; Р. Л. Берг; Р. А. Медведев; Корнеев; А. В. Гапонов-Грехов; Г. Н. Владимов; А. Н. Твердохлебов; В. В. Иванов; А. Тумер-

маи; С. Ковалев; В. Н. Чалидзе; Т. Великанова; В. Альбрехт; И. Кристи; Д. С. Азбель; Д. Симис; А. Д. Сахаров; А. С. Вольпин; Л. К. Чуковская; М. А. Леонтович.

В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР ОБ ОТМЕНЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Многие люди издавна стремились к отмене смертной казни, считая, что она противоречит нравственному чувству и не может быть оправдана никакими общими социальными соображениями. Смертная казнь отменена сейчас во многих странах.

В годовщину создания Союза Советских Социалистических Республик мы призываем Верховный Совет СССР принять закон об отмене смертной казни в нашей стране.

Такое решение будет способствовать, в частности, дальнейшему распространению этого акта гуманности во всем мире.

Бабинский; Е. Маневич; А. Маневич; Мойшезон; В. Белоцерковский; Е. Левич; Б. Цитленок; В. Корешкова; А. Лернер; В. Г. Левич; Ю. Шмуклер; В. Брайловский; В. Норд; А. Тумерман; С. Ковалев; В. Н. Чалидзе; Т. Великанова; В. Альбрехт; И. Кристи; Д. С. Азбель; Д. Симис; А. Д. Сахаров; А. С. Вольпин; Л. К. Чуковская; М. А. Леонтович; И. Р. Шафаревич; М. Л. Ростропович; В. Максимов; Г. Подъяпольский; Т. Ходорович; В. Лапин; В. П. Некрасов; З. М. Григоренко; Н. Долинина; Л. В. Альтшулер; А. А. Галич; Е. Г. Боннэр; В. А. Каверин; Е. А. Гнедин; Л. З. Копелев; Н. И. Буковская; И. И. Ивич; Р. Л. Берг; Р. А. Медведев; Корнеев; Г. Н. Владимов; А. Н. Твердохлебов; В. В. Иванов; О. Ладыженская; Т. М. Литвинова; В. И. Смирнов; С. Бабенышева.

9. СОВЕТСКАЯ ПРЕССА О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

■ «Литературная газета» 5 декабря опубликовала статью профессора Я. Засурского «Мутные воды» свободного потока».

Как можно понять, статья посвящена иллюстративному обоснованию принципа суверенитета государства над информацией, распространяемой на территории этого государства.

■ «Литературная газета» 5 декабря опубликовала статью Бориса Крымова «Обман, помноженный на обман». В статье рассказывается об ограничениях свободы информации в некоторых странах Западной Европы, а также приводятся

статьи из законов этих стран, предусматривающие уголовные наказания за распространение некоторых видов неугодной государству информации. Большая часть статьи посвящена вопросу о психиатрических репрессиях против «инакомыслящих» на Западе.

В заключении автор, в частности, отмечает: «На каждом шагу каждый день в мире капитала подавляются элементарные свободы и права. А пышные декламации о «правах человека» на Западе и об их «неприкосновенности и неотчуждаемости» — это обман, помноженный на обман.

Чтобы он не так уж бросался в глаза, буржуазная пропаганда придумала «отвлекающий маневр» — изобрела миф о «необходимости защитить права личности в СССР».

10. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

■ 11 декабря Палата представителей Конгресса США одобрила «поправку Джексона, Милса, Ваника», препятствующую правительству устанавливать режим наиболее благоприятствуемой нации тем государствам, которые не обеспечивают право эмиграции для своих граждан.

Сенатор Джексон заявил в связи с этим: «Поступая так, вопреки массивной кампании давления со стороны администрации, Конгресс вновь доказал свою веру в самые важные ценности индивидуальной свободы. Я надеюсь, что громкий и недвусмысленный голос палаты будет слышен в Москве и что советское правительство со временем поймет, что американский народ желает сближения прежде всего в области гуманитарных ценностей — свободы обмена идеями и людьми, на которой должен быть основан более прочный и стабильный мир».

■ В декабре в США организован Комитет защиты Габриеля Суперфина. Комитет опубликовал следующую декларацию:

3 июля 1973 года в Москве был арестован молодой советский литературовед Габриель Суперфин, известный в своей стране и

за рубежом как талантливый ученый. Теперь он находится в ожидании суда, как полагают, по обвинению в антисоветской пропаганде.

Мы, нижеподписавшиеся, основали Комитет его защиты, преследуя при этом две цели: требовать от советских властей признания его основных прав и обратить внимание наших коллег на Западе на положение молодых интеллектуалов в Советском Союзе. Мы хотим подчеркнуть, что у Суперфина слабое здоровье и что он может не перенести условий советских исправительно-трудовых лагерей.

Мы остро чувствуем необходимость протестовать против нарушений прав человека независимо от того, где эти права нарушены. Мы верим, что советское государство не останется безразличным к нашему мнению теперь, когда оно выступает за сохранение и укрепление культурных связей с Западом.

Липман Берс (Колумбия); Роберт Бруштейн (Йель); Виктор Эрлих (Йель); Дональд Фангер (Харвард); Питер Гей (Йель); Джэк Х. Гехстер (Йель); Октавио Паз (Харвард); Мейер Шапиро (Колумбия); Винсент Скалли (Йель); Роберт Пеин Уоррен (Йель).

■ 28-го дек. руководство Лейденского университета в третий раз обратилось к Н. Подгорному и Л. Брежневу с призывом освободить Владимира Буковского и разрешить ему приехать в Голландию учиться.

■ Комитет защиты Андрея Амальрика 21 ноября направил телеграмму Подгорному с выражением удовлетворения в связи с заменой Амальрику лишения свободы ссылкой и с напоминанием, что предоставление Амальрику свободы будет содействовать культурным связям между СССР и США.

■ В декабре организация «Колумбия артистс» (Нью Йорк) заявила, что если Валерню Панову и его жене Галине Рогозиной, бывшим артистам Кировского балета, не будет дано разрешение покинуть СССР до середины января, то это вызовет отмену планов организации летних гастролей Кировского балета в США.

Выступления в защиту права Панова и Рогозиной покинуть СССР — многочисленны.

■ 10-11 декабря в Париже была проведена международная конференция по борьбе против применения пыток, организованная Амнести Интернашенал. Незадолго до открытия конференции была издана книга «Репорт он торчер», пред-

ставляющая собой доклад Амнести Интернашенал о применении пыток в 63 странах мира. Помещение инакомыслящих в психиатрические больницы в СССР рассматривается в этой книге как один из видов пыток, при этом приводятся выдержки из дневника Владимира Гершуни, написанного в орловской специальной психиатрической больнице («Хроника» 19).

Сообщают, что 3 декабря ЮНЕСКО аннулировало разрешение Амнести Интернашенал проводить свои конференции в помещении ЮНЕСКО: при этом было заявлено, что разрешение это было дано в предположении, что конференции не будут сопровождаться обвинениями по адресу государств-членов ЮНЕСКО.

■ Секция Амнести Интернашенал в Осло в октябре провела конференцию о медицинских аспектах применения пыток. С докладом на конференции выступил доктор Давид Кларк, директор психиатрической больницы в Кембридже и член английской «Рабочей группы по изучению помещения инакомыслящих в психиатрические больницы». Докладчик призвал все секции Амнести оказывать на советские власти влияние с тем, чтобы они прекратили злоупотребление психиатрией, и выступить в защиту Буковского, Глузмана и других.

■ 5 декабря в Нью Йорке состоялась церемония вручения «премии Международной лиги прав человека» известному советскому ученому и общественному деятелю академику Сахарову, которого представлял на этой церемонии американский физик Г. Фешбах.

В связи с присуждением ему этой премии Сахаров сделал следующее заявление:

«Я принимаю эту премию с глубокой радостью и волнением. Я думаю в этот день о сотнях моих друзей и единомышленников, которые находятся в лагерях, тюрьмах и психбольницах и своим мужеством и страданием утверждают защиту прав человека как высокую цель общества.

В 1948 году Организация Объединенных Наций приняла великий гуманистический документ Всеобщей декларации прав Человека. Тем самым ООН приняло на себя защиту прав человека в каждой стране. В те годы в нашей стране сталинская диктатура совершала

несдыханные преступления, попирая права человека на каждом шагу. Сейчас времена во многом изменились, но по-прежнему защита прав граждан нашей страны очень важна. Не решены такие важнейшие для духовного, политического и экономического здоровья общества проблемы, как обеспечение свободы убеждений и совести, обеспечение гласности, свободы печати и информации. Не решены многие проблемы национального равноправия. Не могут вернуться на родную землю переселенные по сталинскому произволу крымские татары и немцы Поволжья. Не решена такая ключевая для нашей страны проблема, как обеспечение свободы эмиграции. Я хотел бы верить, что присуждение советскому гражданину международной премии прав человека служит свидетельством того, что международное внимание к обеспечению прав человека в нашей стране будет возрастать и окажет глубокое влияние».

5 декабря 1973 г.

Андрей Сахаров

■ Частная организация «Дом свободы» в Нью Йорке 4 декабря объявила о присуждении «премии свободы» 15 деятелям из СССР, деятельность которых соответствовала идеалам свободы. Их имена: А. Амальрик, Л. Богораз, В. Буковский, Ю. Галансков, Н. Горбаневская, П. Григоренко, Р. Кадыев, В. Левич, А. Левитин, А. Марченко, Л. Плющ, А. Сахаров, А. Солженицын, В. Черновол, Ю. Шиханович. На церемонии выступили с речами Александр Вольпин и бывший американский посол в Москве Дж. Бим.

«Дом свободы» — политически нейтральная организация, премии которой присуждаются ежегодно с 1943 года. Среди удостоенных этой премии: У. Черчилль, В. Брандт, М. Джилас.

Выступления на церемонии опубликованы в журнале «Фридом ат иссю», № 23, 1973 г.

11. ЗАПАДНЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ В ЗАЩИТУ ПРАВ В СССР

■ 30 декабря в Лондоне была проведена 8-часовая демонстрация в защиту Владимира Буковского, которому в этот день исполнился 31 год. Среди демонстрантов были артисты дейм Пегги Ашкрофт, Давид Маркхам и известный

английский драматург Гарольд Пинтер, который был намерен передать в советское посольство обращение в защиту Букёвского, однако ему было отказано в приеме, и он послал это обращение по почте.

■ Накануне судебного процесса по делу Шихановича, 23 ноября, 10 математиков, членов Национальной Академии наук США, направили телеграмму председателю московского городского суда, в которой настаивали на проведении открытого суда и констатировали, что Шиханович не имел свидания со своим адвокатом.

Среди подписавших: Липман Берс, Самуэль Айленберг, Курт Фридрикс.

■ Накануне судебного процесса по делу Шихановича 9 американских психиатров вместе с известным американским судьей Дэвидом Базелоном направили в Московский городской суд (копия Снежневскому) телеграмму с выражением беспокойства в связи с тем, что, как ожидается, Шиханович будет судим на закрытом заседании в отсутствие его друзей и публики и без возможности самому присутствовать на суде. Авторы телеграммы отмечают, что имеется свидетельство того, что Шиханович вменяем, и выражают озабоченность в связи с тем, что признание его невменяемым представит собой нарушение основных принципов психиатрической практики и уголовного права. Авторы телеграммы призывают Мосгорсуд рассеять их опасения тем, чтобы провести суд над Шихановичем открыто с присутствием иностранных наблюдателей. Среди авторов — 5 членов делегации, которая опубликовала после поездки в СССР в 1967 г. доклад, положительные отзывы которого о советской психиатрии часто цитируются в советских источниках.

■ 5 ноября в Нью Йорке послу СССР в ООН Малику было передано заявление 89 лауреатов Нобелевской премии, посвященное проблеме ограничений творческой свободы в СССР. В заявлении, в частности, отмечается «вклад в дело мирного сосуществования и взаимного понимания», внесенный Сахаровым и Солженицыным.

Среди подписавших заявление: Г. Белль, Ф. Крик, Х. Лакснесс, Л. Полинг.

■ Письмо правительству Советского Союза от 188 видных канадских ученых и общественных деятелей, посвященное протесту против преследований инакомыслящих в СССР, в частности, Сахарова и Солженицына, опубликовано в газете «Торонто глоб энд мэйл» (3 октября).

■ Гюнтер Грасс, немецкий писатель, опубликовал в журнале «Енкаунтер» (в декабре) заявление, в котором призывает общественность и правительства заступиться за преследуемых советских инакомыслящих, не опасаясь при этом, что это может повредить им.

■ «Таймз» 2 января опубликовала письмо К. Котс, К. Фарли, в котором сообщается, что 7 мая они вместе с ученым Джулиан Хаксли, писателями Грэмом Грином и Мери МакКарти и другими направили письмо Рене Майо, директору ЮНЕСКО, в котором выражали опасение, что Советский Союз, быть может, будет использовать всемирную конвенцию об авторском праве в целях, противоположных целям охраны авторских прав. В письме они предложили ЮНЕСКО создать специальную комиссию писателей с целью диагностики и предотвращения такой опасности.

■ Известный драматург Эжен Ионеско в ноябре опубликовал призыв выступить за преследуемых интеллигентов в СССР. Ионеско пишет, в частности,: «Я спрашиваю себя с ужасом, как бы я сопротивлялся, если бы был вынужден подвергнуться травле и угнетению. Мог бы я выдержать? И поэтому — бесконечно мое восхищение страдающими в России за идеалы, которые могут показаться нелепыми ничтожному человеку».

■ Норвежский епископ М. Нордервал направил советским властям письмо, подписанное 175 участниками международного съезда психотерапевтов в Осло в июне («Хроника защиты» 3, стр. 49, 70), в котором содержится протест против злоупотребления психиатрией с целью преследовать инакомыслящих в СССР.

■ «Литературная газета» 7 ноября в статье «Сердце красавицы...» сообщила, что во время международного симпозиума психиатров в Ереване и Тбилиси зарубежным пси-

хиатрам была предоставлена возможность посетить психиатрические учреждения, где лечатся, в частности, «лица, о которых западная пресса писала как о здоровых». Ссылаясь на сообщение Г. В. Морозова, автор статьи Анатолий Куров сообщает, что западные ученые пришли к выводу об обоснованности применения принудительного психиатрического лечения в СССР. По сообщению этой статьи, «шведский ученый, профессор Карло Перрис со своей стороны подчеркнул, что тщательный анализ историй болезни не оставляет никаких сомнений в необходимости специального лечения пациентов, имена которых появлялись в западной прессе...».

Автор статьи в связи с этим замечает: «Вот и прикусили язык «психосоветологи». Их ведь интересовала не судьба больных, а возможность антисоветской спекуляции на неведении читателей».

■ Проф. Фридман, президент Американской психиатрической ассоциации, в ноябре передал прессе меморандум о посещении иностранными психиатрами института судебной психиатрии им. Сербского в Москве.

Незадолго до посещения этого института, 18 иностранных психиатров, прибывших в СССР на симпозиум в Ереване и Тбилиси, сделали заявление о том, что дискуссия о злоупотреблениях психиатрией касается весьма сложных проблем, которые невозможно будет изучить в течение одного дня.

Когда 15 иностранных психиатров посетили институт, перед ними выступили проф. А. Снежневский и проф. Г. Морозов, после чего им показали досье тех шести пациентов, материалы о которых были в 1971 г. опубликованы Буковским. После этого иностранные психиатры присутствовали на заседании экспертной комиссии по делу ранее неизвестного пациента, обвиненного по политической статье. Этот пациент был признан невменяемым.

На вопросы иностранных психиатров о киевском психиатре С. Глузмани последовал ответ, что такого психиатра нет (см. «Хроника защиты» 1).

Проф. Фридман отметил во время этой встречи, что для настоящего исследования нужно участие западных психиатров, говорящих по-русски, а также возможность свобод-

ного общения с врачами и больными. Устроители встречи ответили, что это вряд ли окажется возможным.

■ Д-р Малком Лейдер, английский психиатр, в интервью газете «Дейли мейл» (8 ноября) заявил, что в СССР инакомыслящих помещают на принудительное лечение на основании таких экспертиз, которые в Англии считались бы несостоятельными.

Д-р Лейдер, посетивший симпозиум в Ереване и Тбилиси, — один из тех, кому советская пресса приписывает хвалебные высказывания о практике советских психиатров.

■ В статье о помещении инакомыслящих в психиатрические больницы в СССР английский медицинский журнал «Лансет» пишет, в частности, что письмо советских психиатров в газету «Гардиан» (см. «Хроника защиты» 4) — «самое убедительное свидетельство неблагоприятного положения в советской психиатрии... Трудно поверить, чтобы какой-либо ученый, посвятивший себя неэмоциональному исканию истины, мог подписаться под таким потоком эмоциональной риторики и недоказанных утверждений».

■ 14 ноября сэр Мартин Рот, президент королевского колледжа психиатров, в письме к психиатрическим ассоциациям разных стран призвал к срочному созданию беспристрастной исследовательской комиссии с участием психиатров высокой репутации из разных стран с целью изучения предполагаемых злоупотреблений психиатрией в отношении политически инакомыслящих лиц.

16 ноября королевский колледж психиатров на общем собрании принял следующую резолюцию: «Королевский колледж психиатров осуждает применение психиатрии в Советском Союзе в целях политических репрессий и порицает деятельность тех врачей, которые принимают участие в этой работе».

■ Группа английских епископов, членов парламента и лидеров церквей, опубликовала письмо с призывом к общественности выступать в защиту гонимых христиан в СССР («Таймз» 1 ноября). В письме упоминаются преследова-

ния баптистов, православных, католиков. Авторы письма отмечают, что в настоящее время в трехлетнем заключении находится Лидия Винс из Киева (66 лет) за то, что она опубликовала информацию об узниках-баптистах.

Авторы письма призвали советские власти к гуманности в отношении к верующим и к соблюдению Декларации прав человека.

■ В ноябре 14 израильтян, бывших советских политзаключенных, обратились с заявлением к «людям доброй воли» с призывом заступиться за советских политзаключенных-евреев. Авторы, в частности, пишут: «Опыт прошлого убедительно показал, что ваш голос — мощное средство борьбы... Именно мировому движению солидарности с евреями мы обязаны тем, что прекращен готовившийся в Минске процесс над евреями-активистами» («Хроника защиты» 2, о деле Давидовича и др.).

Среди авторов письма — Г. Шур, Р. Палатник, В. Вудка.

■ 21 декабря в ООН было передано обращение ученых, литераторов, парламентариев США и Канады (883 подписи) в защиту украинских интеллигентов. В обращении, в частности, говорится: «Мы поражены тем, что украинские писатели, критики, журналисты, профессора, студенты заключены в тюрьмы и психиатрические больницы за то, что имеют определенного рода литературу или выражают свои идеи и убеждения по отношению к языковой и культурной свободе, вопреки тому, что свобода слова всем гарантирована конституцией СССР».

■ 10-12 декабря в Нью Йорке по случаю 25-летия Всеобщей Декларации прав человека состоялся симпозиум представителей международных неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при ООН. Ниже публикуется речь, с которой выступил на этом симпозиуме В. Чалидзе.

Господин председатель, дамы и господа!

Было бы прекрасно, если бы, вспоминая прошедшие 25 лет, прожитые человечеством после принятия Всеобщей Декларации

Прав Человека, мы могли говорить только о прогрессе в области обеспечения человеческих свобод. Но история не реализовала эту возможность, и ныне нам следует помнить о крушении многих надежд, связанных с обеспечением в мире прав человека.

Среди многих социальных проблем, мешающих прогрессу в этой области быть слишком бурным, есть одна, на которую не принято обращать должного внимания. Это проблема словоупотребления.

Судя по практике применения международно-правовых гарантий прав, можно видеть, что слова часто теряют свой первоначальный смысл из-за намеренной подмены понятий, целью которой часто является изменение смысла гарантий, выраженных этими словами.

Члены Московского Комитета прав человека в своем приветствии господину У Тану в 1971 году отмечают: «...Бесчинство силы, нарушающей права, обычно сопровождается подменой понятий в рассуждениях о праве. Чем дольше бесчинствует сила, тем глубже укореняются в сознании поколений, подвластных ей, намеренно искаженные представления о правах».

Приемы технологии подмены понятий разнообразны. Иногда сам международно-правовой акт содержит столь неопределенные понятия, что это обесценивает гарантии прав. Таков термин «народ» — в статьях I Пактов о правах человека. Нетрудно нарушать права народа, сказавши, что это не народ. Например, крымские татары, выселенные при Сталине со своей территории, считают себя не просто татарами, а отдельным народом — крымскими татарами, и их этническая обособленность от иных татар дает на это право. Однако в законодательных актах СССР их именуют: «граждане татарской национальности, ранее проживавшие в Крыму».

Потенциально неопределенен и термин «умственно-отсталый» в Декларации прав умственно-отсталых, и неопределенность эта в том, что не указаны процедуры для того, чтобы человек мог оспаривать применимость к себе этого термина — к счастью, кажется, эта проблема не столь остра, как проблема беззащитности лиц, объявленных психически больными.

В других случаях подмена понятий является результатом «логической изощренности» и догадливости тех, кто хочет пренебречь международно-правовыми гарантиями прав человека. Так, если международная конвенция запрещает применение принудительного труда, то трудящихся ставят в такие условия, чтобы они считали принудительный труд добровольным. Отказ от такой добровольности влечет неприятности: эта возможность реализована в СССР, где городское население направляют на сельские работы, а если человек не проявит добровольности, его ждут служебные и иные неприятности.

Русский царь Павел I изобрел способ подвергать дворян телесным наказаниям, несмотря на акт об освобождении дворян от

таких наказаний. Так, кого он хотел наказать, он просто лишил дворянства. Подобный метод используется ныне при обеспечении признанного международной конвенцией права родителей воспитывать своих детей в соответствии с собственными нравственными и религиозными убеждениями.

Человека, который хочет пользоваться этим правом и не воспитывать детей в соответствии с моральным кодексом строителей коммунизма, как этого требует советский закон, просто лишают родительских прав, как это бывает с баптистами, дающими детям религиозное воспитание, и (в последнее время) с евреями, уезжающими в Израиль. Понятие «родитель» теряет свой обычный смысл и фактически подменяется понятием «родитель с разрешения властей».

Конечно, подмена понятий свидетельствует о некоторой степени уважения к международноправовым гарантиям. Действительно, было бы совсем скандально, если бы, например, в приговорах судов писали, что человек осужден за петицию в ООН о нарушении прав человека. Но право петиций уважают ровно настолько, чтобы так не писать. Пишут, например, «за распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский строй». Не думаю, однако, что от такой степени уважения к праву петиций легче тем, кто был осужден, в частности, за обращение в ООН о нарушении прав человека в СССР. Я имею в виду Алтуняна, Якира, Красина, а также тех, кто помещен за это в сумасшедший дом — Гершуни, Плюща и Борисова.

Этим выступлением я хочу напомнить, что интеллектуальные достижения нашей цивилизации выражены именно словами. Трудно представить себе, что со временем будут понимать люди в отдельных странах под прекрасными словами Декларации Прав человека, если в этих странах будет идти неконтролируемый даже общественным мнением процесс направленной подмены понятий в области права. Есть основания полагать, что это — неугасающая тенденция.

Этот метод оправдания зла удобен и привлекателен для многих, и разумно хотя бы изучать перспективы этой опасности для цивилизации.

12. В СТРАНАХ СОЦИАЛИЗМА

ГДР. По сообщению «Литературной газеты» 7 ноября, в начале ноября в ГДР проходил судебный процесс над группой лиц, «занимавшихся незаконной переброской граждан республики в страны Запада». Обвиняемые: граждане ФРГ Ганс Дитер Фосс и Йенс Рунге, а также житель западного

Берлина Карл-Гейнц Хецшольд. По сообщению «Литературной газеты», все они — платные агенты подрывных организаций, специализирующихся на «контрабанде живым товаром». Как можно понять, обвиняемые содействовали гражданам ГДР, желающим эмигрировать на Запад, преодолеть противоправные препятствия, установленные властями ГДР.

По сообщениям западной прессы, подсудимые приговорены к лишению свободы на сроки: 11,5 лет (Хецшольд), 9,5 лет (Рунге), 7 лет (Фосс).

■ По сообщению «Нью-Йорк Таймс» (23 сентября), за первую половину 1973 г. 7767 жителей ГДР зарегистрировались у властей ФРГ как вновь прибывшие — это неполная цифра переселенцев из Восточной Германии, ибо, как полагают, некоторые беженцы не пожелали регистрироваться у западногерманских властей. Кроме того, эта цифра не учитывает переселенцев преклонного возраста, которым ГДР разрешает переселяться в Западную Германию.

Польша. 13 октября Епископат Польской католической церкви направил польскому Сейму меморандум о свободе религиозного воспитания.

Китай. В Нью-Йорк Таймс 25 ноября опубликовано интервью с Чу Му Чи, заведующим агентством Синьхуа, и Ма Ю Чень, заместителем главы пресс-службы министерства иностранных дел, о системе уголовных наказаний и судопроизводства в Китае.

■ Власти Гонг Конга за 1972 г. зарегистрировали 5800 беженцев из Китайской Народной Республики. Полагают, однако, что многие беженцы не регистрируются и что общее число беженцев за 1972 г. превышает 15000.

■ Еженедельник «Новое время» № 36 опубликовал «Письмо с молитвой, препровождаемое для рассмотрения на конференции всемирного братства буддистов». В письме содержится сообщение о том, каким преследованиям подвергаются приверженцы буддийской религии в Китае.

Албания. По сведениям, появившимся на Западе, албанская печать отмечает, что в некоторых случаях у населения

наблюдаются религиозные проявления. Известно, что отправление религиозных культов в Албании запрещено.

Румыния. Есть сообщения, что власти Румынии препятствуют свободному выезду евреев.

Югославия. По сообщению «Вашингтон Пост» (7 октября), бывший югославский министр внутренних дел Воин Лукич приговорен в октябре к 2,5 годам тюремного заключения за «враждебную пропаганду», в том числе за критику югославской экономической политики.

■ Бывший югославский коммунист М. Джилас выступил в защиту Сахарова и Солженицына («Коррьере делла сера», Милан, 26 октября). Джилас также отмечает, что суд Якира и Красина напоминает ему процессы эпохи Сталина и пишет, что ныне, благодаря литературе самиздата, в том числе воспоминаниям Н. Мандельштам, те ученые и литераторы, которые осуждают Сахарова и других в прессе, хотя бы знают точно, что они делают.

■ 18 октября в Ватикане было опубликовано обращение 30 епископов из Югославии, посвященное протесту против дискриминации католиков в Югославии.

Чехословакия. По сообщению «Известий» (17 сентября), из Чехословакии был выслан корреспондент западно-германского телевидения Г. П. Ризе после того, как он снимал фильм-интервью с О. Филипом, участником чешских событий 1968 г.

■ Чехословацкий физик, доктор Франтишек Яноух получил разрешение покинуть Чехословакию. Яноух известен своими выступлениями в защиту прав человека в Чехословакии. 24 сентября Яноух опубликовал в «Таймс» письмо в защиту академика Сахарова.

■ В декабре досрочно освобождены 11 политзаключенных, осужденных летом 1972, в том числе Анна и Ян Сабата и Альфред Черни.

■ Людвиг Пахман и Ян Шлинг лишены чехословацкого гражданства.

13. ДОКУМЕНТЫ СОВЕТСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

■ По сообщению ТАСС (см. «Известия» 27 декабря), Совет Министров СССР принял постановление «О всесоюзном агентстве по авторским правам» (об этом агентстве см. «Хроника защиты» 4, стр. 62).

Судя по сообщению ТАСС, к числу функций всесоюзного Агентства по авторским правам, в частности, относятся:

«Посредничество при заключении договоров и заключение договоров (контрактов) с иностранными юридическими и физическими лицами об использовании произведений советских авторов за рубежом и произведений иностранных авторов в СССР,

Получение и выплата по принадлежности авторского гонорара, причитающегося по договорам (контрактам), заключенным при посредстве или непосредственно всесоюзным Агентством по авторским правам, об использовании произведений советских авторов за рубежом и иностранных авторов в СССР...»

В постановлении предусматривается также, что «произведение советского автора, неопубликованное на территории СССР и за его пределами, может быть передано автором или его правопреемником для использования за рубежом только через Всесоюзное Агентство по авторским правам.

Нарушение порядка, установленного в данном постановлении, влечет за собой признание заключенной сделки недействительной, а также иную ответственность в соответствии с действующим законодательством».

■ Ниже публикуется текст постановления Совета Министров СССР, о котором сообщалось в выпуске 3:

ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ОТХОДНИЧЕСТВА КОЛХОЗНИКОВ НА СЕЗОННЫЕ РАБОТЫ

Совет Министров СССР отмечает, что в деле отходничества колхозников на сезонные работы имеются серьезные недостатки.

Многие колхозы, совхозы и межколхозные организации, особенно в районах Сибири и Казахстана, принимают на работу колхозников-отходников с нарушением действующего порядка, без соответствующих документов. Получила широкое распростране-

ние практика завышения оплаты труда колхозников, прибывших на временную работу, путем необоснованного увеличения расценок и фактически выполненных объемов работ, выплаты различного рода незаконных премий и надбавок к заработной плате, что ведет к подрыву трудовой дисциплины и значительному перерасходу денежных средств.

В целях упорядочения отходничества колхозников на сезонные работы Совет Министров СССР постановляет:

1. Установить, что колхозы, совхозы и межколхозные организации, руководствуясь действующим законодательством и Примерным Уставом колхоза, могут заключать с колхозниками-отходниками договоры на проведение строительных, дорожных и других работ только при наличии документа, подтверждающего согласие правления колхоза на их выезд для работы в других хозяйствах.

Считать необходимым, чтобы оплата труда колхозников-отходников производилась в колхозах, совхозах и межколхозных организациях в соответствии с тарифными ставками и системами материального поощрения, применяемыми на аналогичных работах в совхозах, строительных организациях и рай(гор)промкомбинатах. Контроль за уровнем и порядком оплаты труда колхозников-отходников должен осуществляться соответственно управлением сельского хозяйства райисполкома или трестом совхозов.

2. Советам Министров республик, крайисполкомам и облисполкомам обеспечить строгое соблюдение установленного порядка отходничества колхозников на сезонные работы, а также выполнение пункта 6 постановления Совета Министров СССР от 28 ноября 1951 г. № 4881 о запрещении руководителям предприятий истроек принимать на постоянную и сезонную работу колхозников без соответствующих документов.

Председатель
Совета Министров СССР А. Косыгин
Управляющий Делами
Совета Министров СССР М. Смиртюков

Москва, Кремль. 19 июня 1973 г. № 421.

14. БИБЛИОГРАФИЯ

Новые книги

■ Солженицын А. И. «Архипелаг ГУЛаг, 1918-1956, опыт художественного исследования», YMCA-Press, Paris, 1973, том I, части 1, 2.

■ Д. Бонавия, «Толстый Саша и городской партизан», Атенеум, Нью-Йорк, 1973 г., (D. Bonavia, *Fat Sasha and the Urban Guerilla*, Atheneum, New York).

В книге известного журналиста, корреспондента лондонской «Таймс», высланного из СССР в мае 1972 г., рассказывается о его встречах с советскими диссидентами.

Газета «Известия» 14 декабря поместила рецензию Ю. Корнилова на эту книгу под рубрикой «Дезинформаторы пойманы с поличным». Рецензия озаглавлена: «Толстый Саша и лживый Дэвид».

■ Дж. А. Баумгартен, Советско-американские отношения по авторскому праву в свете Международной конвенции по авторскому праву, Нью-Йорк, 1973 г.

В книге содержится анализ юридических вопросов, возникающих в связи с ратификацией Советским Союзом Конвенции по авторскому праву.

■ “Ici Prague; L’opposition intérieure parle”, Париж, изд. Seuil, редактор Иржи Пеликан.

В книге собраны документы и заявления чехословацких интеллигентов 1968-1972 годов.

■ *Prisoner of Mao*, Bao Ruo-wang and Rudolph Chelminski (Coward, McCann & Geoghegan, New York) — «Заключенный Мао» — книга о китайских лагерях для заключенных. Бао Руо-ван провел в заключении в Китае 7 лет.

■ Комитет прав человека ГДР (Ernst-Thalman-Platz 8/9, DDR, 108, Berlin) издал брошюру “*Human Rights Practice in the USSR and its International Impact*” проф. И. П. Блищенко — секретаря Международной организации юристов-демократов. Особое внимание в брошюре уделено роли СССР в борьбе с расизмом.

■ «Диссиденты — кто они?» — эта брошюра, изданная по-английски агентством печати «Новости», содержит некоторые статьи из советской и иностранной прессы о советских инакомыслящих.

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ САМИЗДАТА, СТАВШИХ ИЗВЕСТНЫМИ НА ЗАПАДЕ С НОЯБРЯ 1972 ГОДА И ДОСТУПНЫХ ХРОНИКА-ПРЕСС*

Агурский М. С. «Открытое письмо в журнал «Вече», дата не указана. Текст посвящен обсуждению позиции журнала «Вече» в национальном вопросе и содержит, в частности, экскурс в историю отношения российских религиозных деятелей к евреям.

Агурский М. С. «В чем правы и неправы братья Медведевы?», Москва, 17 ноября 1973 г. — см. «Хроника защиты» 5-6.

Барабанов Евгений. «Заявление для прессы», 15 сентября 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Барабанов Е. Письмо с выражением благодарности за поддержку и приглашения от западных университетов, 23 сентября 1973 г. — см. «Хроника защиты» 4.

Барабанов, Е. «Нравственная предпосылка христианского единства», ноябрь 1973 г.

Белоцерковский В. «Обращение к советской общественности и правительству», дата не указана — см. «Хроника» 25.

Боннэр Елена. «Заявление от 20 ноября 1973 г. по поводу допросов 15, 19 и 20 ноября 1973 г. в КГБ» — опубликовано в «Хронике защиты» 5-6.

Боннэр Елена. «О заявлении Барабанова», 19 сентября 1973 г. — опубликовано «Хроника защиты» 4.

Буковская Н. И. «Открытое письмо А. Н. Косыгину», 13 апреля 71 г. — см. «Хроника» 19.

Буковская Н. И. «Обращение к Подгорному» 7 декабря 71 г. — «Хроника» 23.

Войнович В. «Открытое письмо председателю ВААП Панкину в ответ на его интервью, опубликованное «Литературной газетой» 26 сентября 1973 г., 2 октября 1973 г. Письмо посвящено обсуждению возможностей деятельности недавно созданного в Советском

* По техническим причинам в перечень не включены многочисленные обращения и заявления советских евреев, защищающих свое право на выезд в Израиль и многие религиозные документы. Эти материалы печатаются и аннотируются систематически в еженедельном бюллетене *Jews in the USSR* (Contemporary Jewish Library, 31 Percy Street, London W.1) и в журнале *Religion in Communist Lands*, 6 раз в год (Centre for the Study of Religion and Communism, 34 Lubbock Road, Chislehurst, BR7 5JJ Kent, Britain).

Ссылка на выпуски «Хроники» или «Хроники защиты» означает, что данное произведение упомянуто или аннотировано в указанном выпуске, если при этом не указано, что произведение опубликовано в этом выпуске.

Союзе Всесоюзного Агентства по авторским правам (ВААП) — об этом агентстве см. «Хроника защиты» 4, 5-6.

Волкова О. Ф. Заявление Подгорному в связи с обыском, проведенным у нее на квартире по делу Дандарона, осень 1972 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Вольпин А. С. «Критика раздела 1 общесоюзного закона о государственных преступлениях». Доклад Комитету прав человека», 1972 г.

Вольпин А. С. «О конституции СССР. Доклад Комитету прав человека». 1972 г.

Галансков Юрий. «Обращение в Международный Красный Крест и в комиссию по правам человека», февраль, 1972 г. Текст стал известным после смерти Галанскова.

Глумов Илья. «Ленинский зачет», Москва, 1970 г.

Гольцов А., Озеров С. «Распределение национального дохода СССР», Ленинград, 1971 — см. «Хроника» 24, «Вашингтон пост» 13 апреля 71 г.

Дубров Андрей. «Очная ставка с Петром Якиром», 24 января 73 г. Автор сообщает о своей очной ставке с Петром Якиром и о своих показаниях, данных в КГБ.

Григоренко З. Заявление «О восстановлении срока на подачу частной жалобы» в Черняховский горнарсуд, 7 мая 73 г., опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Григоренко З. М. «Частная жалоба» в Калининградский облсуд, 7 мая 73 г., опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Житникова Т. Письмо профессору Снежневскому, 14 февраля 73 г., Киев. Житникова протестует против заключения экспертной комиссией, признавшей ее мужа Л. Плюща невменяемым.

Залмансон Сильва. «Открытое письмо», март, 1973 г. Письмо адресовано в «Комитет прав человека ООН». В письме говорится о страданиях политзаключенных и содержится призыв к защите политзаключенных-евреев в СССР.

Кагановский Г. Стихи на смерть Галанскова, ноябрь 1972 г.

Козорезова А. Т. Заявление генеральному прокурору СССР от 31 мая 1972 г. см. «Хроника защиты» 1.

Кордонский Р. И. Письмо в московский ОВИР о требовании заплатить 10.460 рублей за высшее образование, 16 февр. 1973 г. — см. «Хроника защиты» 2.

Кристи И. «Жалоба в прокуратуру СССР и др. инстанции (по делу Шихановича)», 4 декабря 1973 года — опубликовано «Хроника защиты» 5-6.

Кузнецов Эдуард. «Дневники», опубликовано: Paris, Les Éditions Réunis, 1973 г.

Кукуй В. Записи, сделанные в заключении. Дата не указана. В тексте рассказывается о притеснениях, которым подвергается со стороны заключенных-уголовников еврейский политзаключенный Кукуй.

Ладов Л. (или Александров). «Краткие заметки о современном кризисе», июль 1972 г. — см. «Хроника» 27.

Ланда М. Н. «Кто кого оклеветал. Мое отношение к делу В. К. Буковского», Красногорск, 10 января 1972 г. — см. «Хроника» 24.

Ланда М. «Вместо последнего слова», 24 декабря 1972 г. — см. «Хроника защиты» 2.

Ланда М. Н. «Государственная тайна (преступление и наказание Леонида Плюща). Открытое письмо Александру Сергеевичу Вольпину», Февраль 1973 г. — см. «Хроника защиты» 3.

Лапин В. Подборка текстов о переписке и разговоре с деятелями президиума Верховного Совета СССР о проблеме отмены смертной казни», 1970-1971 г. — см. «Хроника» 17, 20.

Левитин-Краснов А. «Письмо другу», осень 1973 г.

Письмо посвящено описанию впечатлений Левитина-Краснова о процессе Якира и Красина и содержит, в частности, запись показаний Левитина-Краснова на этом процессе (эта часть письма опубликована в «Хронике защиты» 4).

Левич В. Обращение к Министру обороны СССР А. Гречко, 17 мая 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Макаренко М. Я. «Из моей жизни (ответ провокаторам). Дополнение к кассационной жалобе Верховному Суду РСФСР», 15 декабря, 1970 г., более 100 стр. Текст посвящен изложению биографии и истории преследований автора. О Макаренко — см. «Хроника» 16, 23.

Максимов В. Е. Письмо директору института судебной психиатрии имени Сербского Морозову Г. В., 1971 г. — см. «Хроника» 22, «Хроника защиты» 3.

Максимов В. Е. «Открытое письмо в секретариат Московской писательской организации Союза Писателей РСФСР», 15 мая 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 3.

Максимов В. Е. «Открытое письмо Г. Бёллю», 4 августа 1973 г. — см. «Хроника защиты» 3, опубликовано «Информационный бюллетень «Хроника пресс» № 15, по-немецки: «Велт», 23 августа 1973 г.

Максимов В. Е. «Ответ профессору Музафарову», открытое письмо — опубликовано в «Хронике защиты» 5-6. 3 ноября 1973 г.

Максимов В. Е. Открытое письмо братьям Медведевым, ноябрь 1973, опубликовано — «Хроника защиты» 5-6.

Маневич Г. М. Письмо председателю совета по делам религии при Совете Министров СССР Куроедову В. А., 22 апреля 1971 года. Письмо посвящено разоблачению, как выразился автор, жульничества, хищений и других преступлений, совершаемых в хоральной синагоге (Москва). Эти злоупотребления автор связывает в основном с именем Каплуна, который, как можно понять, участвует в руководстве хозяйственной деятельностью общины. В письме упомянут также одесский раввин Шварцблат. Сообщается, что в

1968 году советские власти были вынуждены по требованию американских религиозных организаций исключить Шварцблата из состава делегации советских раввинов, направляющихся в Америку. Автор считает, что раввин Шварцблат является «выродком среди советских раввинов», воспитанных, как правило, в духе соблюдения чистоты и прав, преданности своему народу и своей религии, в духе патриотизма и лояльного сотрудничества с государством. В заключение автор отмечает, что еврейскому вероисповеданию должны быть предоставлены те же права, что и другим религиям, и выражает надежду на помощь Куроедова в обеспечении защиты законных интересов и прав религиозных евреев.

Маневич, Г. М. Обращение к главному раввину Московской еврейской религиозной общины рабби Левину, 31 марта 1971 года. Содержание: «О происходившей 23 марта 1971 года в помещении хоральной синагоги конференции еврейских религиозных деятелей СССР; о мерзопакостных выступлениях одесского «раввина» Шварцблата; о поведении в синагоге женщин, привезенных одесской делегацией; об осквернении храма и необходимости произвести публичный обряд очищения».

В обращении обсуждается внутренняя, в частности, хозяйственная, жизнь общины. Автор описывает эпизоды деятельности куратора по делам иудаизма Шапиро из Совета по делам религии. Автор сообщает, что по инициативе Шапиро в 1970 году московская типография № 7 «Искра революции» отказалась выдать тираж еврейского календаря, отпечатанный по заказу Московской общины по согласованию с Советом по делам религии: Шапиро потребовал, чтобы в этом календаре слово «еврейский» было заменено на «иудаистический». Эта коллизия разрешилась компромиссом: заглавная надпись календаря была сделана еврейским текстом вместо русского, что потребовало затрат на переделку обложки. Автор обращения критикует выступления одесского раввина Шварцблата и других ораторов, посвященные резкому осуждению сионизма (см. также Письмо Шварцблата, «Литературная газета», № 10, 3 марта 71 г.). Автор считает, что «мерзопакостные речи» Шварцблата осквернили храм. Автор заявляет, что в таком храме нельзя продолжать молиться без его очищения, и высказывает мнение, что требуемую процедурой очищения замену утвари следует «начать с микрофона, более всего оскверненного богохульными речами».

Медведев Р. А. «Проблемы демократизации и проблема разрядки», октябрь, 73 г. — см. «Хроника защиты» 5-6.

Найденович Адель. «Последние вести о Петре Якире», 23 декабря 72 г. — см. «Хроника защиты» 1. Текст посвящен описанию допроса в КГБ и очной ставки с Петром Якиром.

Орловский Э. Письмо в «Литературную газету» о деятельности «Амнести интернашенал» — см. «Хроника защиты» 4.

Осипов В. Н. Заявление прокурору города Москвы, 1 мая 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Осипов В. Интервью корреспонденту «Балтимор Сан» и Асс. Пр. 25 окт. 1972 г. (о журнале «Вече»).

Павленков В. К. «Заявление Подгорному», 3 декабря 72 г., опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Палатник Р. «Три письма из заключения» (26 ноября, 28 ноября и 30 ноября 1971 г.).

Райхлин Р. И. «Характеристика», 1971 г.

Повесть, посвященная положению еврейской интеллигенции в СССР.

Сахаров А. Д. «Открытое обращение» (в защиту Глузмана) — опубликовано «Хроника защиты» 1.

Сахаров А. Д. «Открытое письмо Бёллю (с призывом выступить в защиту Амальрика и Убожко)», 27 мая 1973 г.

Сахаров А. Д. Письмо профессору Нееману (в защиту Левича), 30 мая 1973 г. — см. «Хроника защиты» 3.

Сахаров А. Д. Открытое письмо в журнал «Шпигель» 29 июля 73 г. — опубликовано по-немецки «Шпигель» 13 августа 73 г. Текст посвящен поправке к немецкому переводу интервью Сахарова, данного Стенхолму, опубликованного в журнале «Шпигель» 9 июля 73 г.

Сахаров А. Д. «Запись беседы с первым заместителем Генерального прокурора СССР Маляровым», август, 1973 г. — опубликована в «Нью Йорк Таймз» 29 августа 73 г., сокращенно: «Хроника защиты» 3.

Сахаров А. Д. Заявление в связи с кампанией против него в советской прессе, 8 сентября, 73 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 4, «Нью Йорк Таймз» 12 сентября 1973 г., «Таймз» 10 сентября 1973 г.

Сахаров А. Д. Запись беседы с ливанским корреспондентом, 11 октября 1973 г. — опубликовано в «Нью Йорк Таймз» 17 октября 73 г.

Сахаров А. Д. «Заявление от 20 ноября 1973 г. в связи с выступлениями Роя и Жореса Медведевых» опубликовано в «Хронике защиты» 5-6.

Сахаров А. Д. Заявление о намерении посетить Принстонский университет, 30 ноября 1973 г. опубликовано «Хроника защиты» 5-6.

Сахаров А. Д. Письмо Андропову о преследовании Е. Боннэр, 28 ноября 1973 г. Опубликовано — «Хроника защиты» 5-6.

Сейфатов Рашид. «Заявление Л. И. Брежневу и др.», 14 августа 72 г. — см. «Хроника защиты» 1.

Сейфатов Рашид. «Письмо генеральному секретарю ООН К. Вальдхайму», 20 сентября 1972 г. — см. «Хроника защиты» 1.

Солженицын А. И. «Письмо министру внутренних дел СССР Н.

А. Щелокову», 21 августа 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 3.

Солженицын А. И. Интервью корреспондентам Ассошиатед Пресс и «Ле Монд», 29 августа 1973 г. — см. «Хроника защиты» 3, 4, 5.

Солженицын А. И. «Мир и насилие», 5 сентября 1973 г. — см. «Хроника защиты» 4, опубликован по-немецки «Нойе Цюрихер Цайтунг» 16 сентября 1973 г., по-норвежски «Афтенпостен» 11 сентября 73 г., по-английски, частично, «Нью Йорк Таймз». Критикуя традиционную позицию «сторонников мира», автор пишет: «Противопоставление мир — война содержит логическую ошибку: целая теза противопоставляется части антитезы. Война есть массовое, густое, громкое, яркое, но далеко не единственное проявление никогда не прекращенного многоохватного мирового насилия. Противопоставление же логически равновесное и нравственно истинное есть: МИР — НАСИЛИЕ.» Автор обсуждает различные формы насилия в мире, в том числе организованное государственное насилие, и утверждает, что подлинной борьбой за мир является борьба со всеми формами насилия. В заключение автор пишет о деятельности А. Д. Сахарова и заявляет о своем предложении присудить Сахарову Нобелевскую премию мира.

Солженицын А. И. Письмо Сахарову в связи с визитом к нему двух лиц, назвавших себя представителями организации «Черный сентябрь», 28 октября 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 4; «Нью Йорк Таймз», 31 октября 1973 г.

Сугробов А. «Некрещенная собственность», дата не указана, см. «Хроника» 27.

Сугробов А. «Тоска по истории», дата не указана.

Супрунюк Г. «В международный Красный Крест», обращение, 15 марта 72 г. Текст посвящен описанию того, как автор, бывший работник милиции, был помещен в психиатрическую больницу. Автор связывает эти события с его усилиями по разоблачению «погрязших в коррупции и других преступлениях некоторых своих коллег по милиции». В заключение автор выражает надежду, что его обращение не останется без ответа.

Твердохлебов А. Н. Заявление Щелокову о регистрации брака О. Иофе и В. Хаустова, 19 мая 1973 г.

Твердохлебов А. Н. «Заметки о законодательстве в области усиления борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный образ жизни», доклад Комитету прав человека, 11 мая 1972 г. — см. «Хроника» 26.

Твердохлебов А. Н. «Заявление Комитету прав человека» 29 декабря 1972 г. о выходе из Комитета — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Твердохлебов А. Н. Заявление об обыске, произведенном сотрудниками КГБ на его квартире, 4 сентября 1973 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Твердохлебов А. Н. Письмо в журнал «Нью Сайентист», опубликовано: «Нью Сайентист» 11 октября 1973 г.

Твердохлебов А. Н. Заявление в президиум ЦК общества Красного Креста РСФСР с предложением о создании благотворительной комиссии (о помощи семьям политзаключенных) 8 июня 1971 г. К тексту приложен ответ председателя Мосгоркома Красного Креста Молчановой о деятельности Красного Креста.

Твердохлебов А. Н. Письмо главному редактору «Вечерней Москвы» 10 января 1973 г., с Замечаниями при публикации 10 марта 1973 г. Письмо посвящено вопросу о публикации сведений о преследованиях за «антисоветскую агитацию».

Твердохлебов А. Н. Заявление Подгорному по делу Мюге (с приложением заявления Мюге в прокуратуру и ответа прокуратуры), 11 марта 1973 г., опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Твердохлебов А. Н. Письмо в редакцию «Литературной газеты» с разъяснением о характере деятельности Амнести интернейшнел, 13 сент. 1973 г.

Тетенев Н. Письмо Е. Евтушенко в связи с его выступлением на 5 съезде Союза писателей СССР, 9 октября 1971 г.

Тетенев Н. И. Письмо в ЦК КПСС, 1 января 1973 г. Автор выступает в защиту деятелей демократического движения в СССР.

Турчин В. Ф. Открытое письмо в защиту Сахарова, 1 сентября 73 г., опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Файнберг В. И. Запись беседы автора с членами психиатрической комиссии в Ленинградской специальной психиатрической больнице 17-19 марта 71 г. (члены комиссии: Наджаров, профессор, Серебрякова, зав. отделением специальной помощи министерства здравоохранения СССР, Беляев, главный психиатр Ленинграда, Блинов, начальник Ленинградской специальной психиатрической больницы, Земсков, главврач больницы, Тимофеев, генерал, зав. кафедры психиатрии военно-медицинской академии) — см. «Хроника» 19; опубликовано по-французски: «Эспри», Париж, № 7/8, 1971 г.

Файнберг В. И. Письмо генеральному секретарю ООН Курту Вальдхайму, 28 сентября 1972 г., Ленинград, см. «Хроника» 27, «Хроника защиты» 2.

Федоров И. Ф. Заявление Генеральному Прокурору СССР, 21 мая 1972 г. — опубл. «Хроника защиты» 2.

Ходорович Т. С., «Наказание безумием (ученый и государство)», июнь, 1973 г. Текст посвящен подробному изложению событий, связанных с судебным процессом и заключением в психиатрическую больницу украинского математика Леонида Плюща.

Ходорович, Т. С. «Обращение к международной Ассоциации врачей психического здоровья и к международной ассоциации юристов», июнь, 1973 г. Обращение приложено к тексту «Наказание безумием» и содержит просьбу изучить этот текст и сделать его достоянием гласности.

Ходорович Т. С. «По велению совести», очерк, декабрь 1973 г.

Чалидзе В. Н. Обращение к членам президиума Верховного Со-

вета СССР, 1972 г. (о регистрации религиозного объединения в Нарофоминске). В приложении: подборка документов по нарoфоминскому делу.

Чуковская Л. К. «Гнев народа», 7 сентября 1973 г. — см. «Хроника защиты» 4.

Шафаревич И. Р. «Законодательство о религии в СССР», опубл. YMCA-Press, Paris, 1973., см. «Хроника защиты» 2.

Юрасас И. Открытое письмо гл. директора Гос. театра Каунаса Ионаса Юрасаса в Министерство культуры Лит. ССР, 16 августа 1972 г. Автор излагает подробно, как постоянно преследовались постановки его пьес, и заявляет, что в будущем он не будет терпеть такие притеснения по идеологич. мотивам. Англ. текст — *Index*, London, зима 1974.

Якир Петр. Письмо академику Сахарову, 3 апреля 73 г. — опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Коллективные произведения

Альбрехт; Архангельский; Корнеев; Твердохлебов. «Приветствие международной сессии Амнести Интернейшенал», 10 сентября 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Боннэр Е., Великанова Т., Ковалев С., Сахаров А., — Заявление Председателю Верховного Суда СССР по делу Шихановича, 3 октября 1973 г., опубл.: «Хроника защиты» 4.

Боннэр Е., Подъяпольский Г., Сахаров А. «Открытое обращение» (в защиту Шихановича), 5 июля 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 3.

Боннэр Е., Сахаров А. «Письмо председателю КГБ Ю. В. Андропову с предложением поручительства за Виктора Хаустова», 28 октября 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Галич А., Максимов В., Сахаров А. «Заявление. К правительству Чили», 18 сентября 1973 года. «Заявление» содержит призыв обеспечить свободу и безопасность поэту Пабло Неруде. Английский перевод опубликован: «Нью Йорк Таймз», 3 октября 1973 года, см. также «Хроника защиты» 4.

Галич А., Светов Ф., Максимов В. «Заявление в связи с визитом к Сахарову двух лиц, назвавших себя членами организации «Черный сентябрь», 25 октября 1973 года — см. «Хроника защиты» 4.

Залмансон И., Азерников Б., Дрейзнер С. Письмо Генеральному секретарю ООН, конец 1972 г., опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Ильякова В. И., Ильякова Е. С., Осипов В. Н., Поленов В. С., Серый С. П. «Заявление в президиум Верховного Совета СССР», 21 апреля 1973 года. В «Заявлении» описываются события, связанные с насильственным помещением в психиатрическую больницу В. В. Ильякова в Киеве. Авторы заявления требуют прекратить преследования В. В. Ильякова.

Ковалев Сергей, Литвинов Павел, Ходорович Татьяна, Великанова Татьяна. Текст, посвященный визиту к Сахарову двух лиц, назвавшихся представителями организации «Черный сентябрь», 30 октября 1973 года — см. «Хроника защиты» 4.

Лернер, Польский, Лунц, Воронель, Марк Азбель, Давид Азбель, Вениамин Левич, Виктор Брайловский. Обращение «к научным обществам и ученым мира — опубликовано: «Хроника защиты» 5-6.

Могилевер В., Залмансон В., Залмансон И., Левит Ш., Дрейзнер С., Сусленский Я., Менделевич И., Шур Г. «Поздравление ко Дню Независимости Израиля», весна 1972 года.

Павленков В. К., Гаврилов Г. В. «Заявление Генеральному прокурору СССР Руденко», 20 ноября, 1972 г. опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Подъяпольский Г., Сахаров А., Шафаревич И. «Обращение в защиту Амальрика», 22 мая 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Сахаров А. Д., Боннэр Е. Г. «Письмо председателю КГБ Андропову с предложением поручительства за Ю. Шихановича», 23 января 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Сахаров А., Леонтович М., Шафаревич И., Галич А. «Письмо генеральному прокурору СССР и министру юстиции СССР (в защиту Буковского)», конец 1971 года — см. «Хроника» 23.

Сахаров А., Подъяпольский Г. «О заявлении Евгения Барабанова», 19 сентября 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Сахаров А., Подъяпольский Г. «Открытое обращение к Генеральному секретарю ООН господину Курту Вальдхайму», 25 июня 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 3.

Сахаров, Шафаревич, Подъяпольский. Ответы на вопросы о работе московского Комитета прав человека, январь 1973 — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Сахаров А., Шафаревич И., Подъяпольский Г., Галич А., Максимов В., Воронель А. «Открытое письмо в ЮНЕСКО» (по поводу присоединения СССР к всемирной конвенции об авторском праве), 22 марта 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

Фельдман Матвей; Фельдман Леонид; Фельдман Ефим. «Обращение к генеральному прокурору СССР», ноябрь 1973 года — по делу Фельдмана, см. «Хроника защиты» 4, 5-6.

Шафаревич И. Р., Вольпин А. С., Твердохлебов А. Н. «Письмо в международную Лигу прав человека о процедурных гарантиях в предстоящем процессе Анджелы Дэвис», 16 января 1972 года.

«Обращение об амнистии» Верховному Совету СССР, осень 1972 года, 51 подпись, опубликовано: «Хроника защиты» 5-6.

«Об отмене смертной казни» в Верховный Совет СССР, осень 1972 года, 52 подписи, опубликовано: «Хроника защиты» 5-6.

20 друзей Буковского, «Обращение в Международную амнистию» (в защиту Буковского), 1972 год. В письме сообщается о пре-

пятствиях, чинимых администрацией Владимирской тюрьмы переписке Буковского и его матери и содержится призыв настаивать на том, чтобы Н. Буковская и ее сын могли поддерживать связь путем переписки.

Обращение «Ко всем организациям защиты прав человека!». Обращение в защиту Буковского, октябрь 1971 г., 52 подписи — см. «Хроника» 22. К этому тексту приложены заявления о присоединении к обращению Сахарова (7 ноября 71 г.) и Шафаревича (8 ноября 71 г.).

Три советских психиатра (анонимно) «Заочная экспертиза по делу Григоренко». Согласно заявлению Сахарова, от 15 ноября 1972 г. есть сообщение, что автором или одним из авторов этого текста является Глузман.

Обращение к Генеральной Ассамблее ООН с призывом запретить пытки (40 подписей) — см. «Хроника защиты» 4.

Заявление баптистов-инициативников города Барнаула Курту Вальдхайму о преследованиях верующих и о допросах детей верующих, 11 октября 72 г., 80 подписей — см. «Хроника защиты» 1.

Подборка заявлений О. Иофе, А. Хаустовой, Н. Шатуновской и А. Твердохлебова по делу о регистрации брака О. Иофе с арестованным В. Хаустовым.

Подборка документов по делу «Группы Дандарона» — см. «Хроника защиты» 2.

Подборка документов, посвященных требованию народа туркомесхов о возвращении на территорию, с которой они были насильственно выселены. 1971.

Обращение Крымских татар — см. «Хроника защиты» вып. 3, 5-6.

«Об общественной деятельности Валерия Чалидзе», 28 подписей, 31 января 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 1.

7 еврейских политзаключенных. «Свободу и родину Сильве Залмансон», 15 июня 1973 г.

25 советских евреев. Письмо в защиту Е. Левича, опубл. «Хроника защиты» 2.

Письмо 24 политзаключенных родственникам Галанскова, ноябрь 1972 г., опубликовано: «Хроника защиты» 1.

98 советских евреев, письмо Генеральному прокурору СССР в защиту политзаключенных-евреев, дата не указана, см. «Хроника защиты» 2.

Письмо еврейских ученых в защиту Сахарова и Солженицына, 9 сентября 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 4.

Обращение 82 советских евреев к Подгорному с призывом пересмотреть приговоры политзаключенным евреям, 6 января 73 года, см. «Хроника защиты» 1.

«Август 14» читают на родине». Сборник статей и отзывов о романе Солженицына. 1972 год.

Анонимные тексты

Список храмов города Москвы (на 27 июля 1972 года). Список содержит перечень 45 православных храмов города Москвы с указанием их адресов.

Анонимное сообщение о выступлении секретаря Московского городского комитета КПСС В. Ягодкина на симпозиуме в институте истории АН СССР 14 июня 1973 года, дата сообщения не указана.

«Некролог из неволи», анонимный текст без даты. (О смерти Юрия Галанскова.)

Анонимный текст, посвященный деятельности Петра Старчика, помещенного в казанскую спецпсихбольницу.

Анонимный текст «Практические рекомендации» (о помощи политзаключенным), 1973 г., помещен в сборнике «Международная амнистия», выпуск 2.

Анонимные тексты «Следственный изолятор Лефортово» и «О питании во Владимирской тюрьме». По последним сообщениям, они включены в сб. «Международная амнистия» вып. 4.

Документы ассоциаций

Инициативная группа по защите прав человека в СССР (Великанова Т., Ковалев С., Красин В., Лавут А., Плющ Л., Подъяпольский Г., Ходорович Т., Якир П., Штейн Ю.). «К 5 международному Конгрессу психиатров», 26 ноября 1971 года (см. «Хроника» 23).

Те же авторы, «Письмо генеральному прокурору СССР в защиту Буковского», 28 ноября 1971 года — «Хроника» 23.

Инициативная группа по защите прав человека в СССР (Великанова Т., Ходорович Т., Ковалев С., Лавут А., Подъяпольский Г.), «Открытое письмо в защиту Леонида Плюща» — начало 1973 года — опубликовано: «Хроника защиты» 2.

Комитет прав человека. Документы Комитета по проблеме восстановления прав переселенных народов, 1972 год — опубликовано «Хроника защиты» 5-6.

Мнение Комитета по докладу А. Твердохлебова «Заметки о законодательстве в области усиления борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни», 29 июня 1972 года — см. «Хроника» 26.

Протокол заседания Комитета 7 сентября 1972 года (о получении заявления Чалидзе о выходе из Комитета).

Протокол решения Комитета от 7 сентября 1972 года об избрании Чалидзе экспертом Комитета.

Протокол заседания Комитета от 5 октября 1972 года (процедурные вопросы и вопросы представительства).

Решение Комитета от 5 октября 1972 года (об избрании Подъяпольского членом Комитета).

Протокол заседания Комитета 28 декабря 72 года (о получении заявления Чалидзе о «снятии с себя статуса эксперта» Комитета, о нумерации документов Комитета, о том, что Комитет считает все документы Комитета открытыми).

Документ Комитета № 2, 9 июля 1973 года — опубликован «Хроника защиты» 3.

Документ Комитета прав человека № 3, от 1 октября 1973 года — опубликовано в «Хронике защиты» 4.

Группа — 73 «Принципы «Группы — 73» Альбрехт В. Я., Архангельский В. В., Корнеев И. А., Твердохлебов А. Н., 1 сент. 1973 г. опубликовано в «Хроника защиты» вып. 3.

Повременные издания

«Хроника текущих событий» № 27, 15 октября 1972 г. — На Западе известны тексты всех 27 выпусков «Хроники». Опубликовано по-английский: выпуски 16-27 организацией Амнести Интернейшенал, и материалы выпусков 1-11 — в книге П. Реддавея «Неподцензурная Россия».

«Украинский вестник», на Западе известны выпуски 1, 2, 3, 4, 6.

«Хроника литовской католической церкви» (на литовском языке), известны выпуски 1-7.

«Общественные проблемы», сост. Чалидзе, выпуск 14, ноябрь-декабрь 1971 г. см. «Хроника» 24. На Западе известны тексты всех 15 выпусков, кроме выпусков 3 и 6.

«Вече», ответственный редактор — В. Н. Осипов. На Западе известны выпуски 1-5, 8.

«Международная амнистия», сост. А. Твердохлебов и В. Архангельский, вып. 1, 2. Выпуск 3 и 4 на западе неизвестны.

Бюллетень Совета родственников узников-евангельских христиан-баптистов № 9, Москва, 1972 г. Известны выпуски 1-3, 6-12.

Списки узников-ЕХБ, осужденных за Слово Божье — см. «Хроника защиты» 1, 3, 5-6.

Официальные документы

Материалы по делу Пименова, Вайля и Зиновьевой, часть 1 — Предварительное следствие (179 машинописных страниц). Об этом деле см. «Хроника» 16).

Приговор по делу Платонова В. М. и др., 4-5 апреля 1968 г. (Об этом процессе см. «Хроника» 1).

Приговор по делу Адельгейма. (В сборнике «Общественные проблемы» вып. 14).

Приговор по делу Мафцера Б. Р., Шпильберга А. А., Шепшеловича М. З., Александрович Р. И., 27 мая 1971 г.

Обвинительное заключение по делу Мафцера, Шпильберга, Шепшеловича и Александрович (об этом процессе см. «Хроника» 20).

Обвинительное заключение по делу Ханциса Я. Л., 30 августа 1972 г. — опубликовано «Хроника защиты» 1.

Подборка документов по делу об отобрании ребенка, о лишении родительских прав Александра Темкина — некоторые из этих документов опубликованы в «Хронике защиты» 1 и 2.

«Протокол обыска на квартире Евгения Барабанова», 24 августа 1973 г. — опубликовано «Хроника защиты» 5-6.

Акты психиатрической экспертизы по делу членов «группы Дандарона» (известны лишь явно сокращенные тексты этих документов); постановление о прекращении уголовного дела (образец, без указания фамилии), относится к делу группы Дандарона. См. «Хроника защиты» 1.

Ответ прокуратуры верующим города Барнаула о допросах их детей — август 1972 г., опубликовано «Хроника защиты» 1.

Приговор по делу Павленкова В., Капранова М., Пономарева С., Жильцова В., (об этом деле см. «Хроника» 13).

Документы по делу Марченко (об его деле см. «Хроника» 10).

ИСПРАВЛЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

к первому выпуску

Стр. 17: в первом сообщении неправильно указана фамилия политзаключенного, правильно — Яков Одобеску («Хроника» 17).

Стр. 64, 16 строка сверху: вместо «этим комитетом» должно быть «Международным комитетом защиты прав человека в СССР (Брюссель)».

ко второму выпуску

Стр. 27, строка 5 снизу: вместо «среди авторов» должно быть: «Среди лиц, судьба которых обсуждается в письмах:»

Стр. 72 в пункте 3в должно быть: в. Мужчины, имеющие трудовой стаж не менее 25, 15 и 8 лет, и женщины, имеющие трудовой стаж не менее 20, 12 и 6 лет, — соответственно в размере 75, 50 и 25%.

к третьему выпуску

■ К стр. 54. Степан Сорока (род. в 1932 г.) (ошибочно: Сурука) — был осужден в Ровно в 1952 году за то, что,

как сообщает Солженицын, читал вслух националистические брошюры. В 1967 году находился в лагере ЖХ-385/17а.

Борис Здоровец (ошибочно Здровец), был арестован в 1961 г. и осужден по обвинению в «антисоветской агитации» на 7 лет лишения свободы и 3 года ссылки. По сообщению «Хроники» вып. 7, он был отправлен в ссылку в Красноярский край. Солженицын сообщает, что он осужден в третий раз.

Игнас Штагерс (ошибочно — Штегерс) — о нем ничего не известно.

В этом же сообщении пропущено имя Петра Токаря (1909 г. р.), упомянутого Солженицыном. По сообщению Хроники 17 — Токарь был осужден на 25 лет в 1947 году, как «Свидетель Иеговы».

Стр. 7. Процесс Амальрика проходил не 18, а с 13 до 15 июля.

Стр. 15. Строка 2 снизу. Правильно: «В начале июля».

Стр. 24. Должно быть Тескер вместо Пескер.

Стр. 44. Строка 15 снизу: должно быть «10775-ю» вместо «1077-ю».

Стр. 72. должно быть «Хегедюш», вместо «Хедегюш», там же 9 строка снизу в место «осуждены» должно быть: «Подвергались преследованиям».

к четвертому выпуску

■ На стр. 9-13 было опубликовано заявление троих: Буковского, Якира и Краснова-Левитина по поводу отношения к НТС — это заявление процитировал Краснов-Левитин, выступая на суде над Якиром и Красиным.

Как выяснилось, на Западе был известен другой вариант заявления троих по этому вопросу.

Считая весьма важным освещение истории международных связей советского движения в защиту прав человека и отмечая, что советские власти неоднократно использовали против инакомыслящих обвинение в их «связи» с НТС, «Хроника пресс» публикует ниже упомянутый текст другого варианта. «Заявления троих» (на имеющейся в издательстве копии не указаны фамилии авторов заявления, однако есть

веские основания полагать, что это — вариант заявления Буковского, Якира и Краснова-Левитина.):

ПО ПОВОДУ ВЫСТУПЛЕНИЯ г. БОЛДЫРЕВА

В июльском номере «Посева» за 1970 г. напечатан в сокращенном виде доклад одного из руководителей НТС г-на Болдырева, посвященный 40-летию НТС. Из доклада следует со всей определенностью, что:

1. НТС есть политическая организация, ставящая целью «свержение советской власти»;

2. Основная задача НТС — подготовка революции в СССР легальными и нелегальными средствами; НТС предусматривает возможность как мирного, так и насильственного пути проведения этой революции;

3. НТС рассматривает демократическое движение в СССР, как своего союзника и помощника;

4. Основную ставку НТС делает на молодежь, из среды которой он намерен вербовать «динамичные и решительные» кадры.

Стремление НТС открыто блокироваться с демократическим движением выразилось, в частности, в попытке (правда, не состоявшейся) совместного выступления НТС со шведским комитетом СМОГ в Москве в защиту нашего движения (октябрь, 1970 г.).

Такие вещи, как доклад Болдырева, как вышеупомянутая попытка выступления НТС в Москве, как публикация документов нашего движения вместе с программой НТС и т.д. — в настоящих условиях объективно выглядят как провокация.

Пора внести ясность.

Демократическое движение в СССР не ставит целью «свержение большевистской власти» и не собирается помогать кому бы то ни было готовить и проводить революцию в СССР. История революции известна, и иллюзий на этот счет нет никаких. Объективные условия в большинстве стран (и у нас) таковы, что всякое революционерство должно неизбежно обернуться в подполье — нечаевщиной, а на поверхности — неким подобием маоизма, гевеизма и т.д. Поэтому демократическому движению не только чужда, но и враждебна идея политической революционной партии. Политический максимум, к которому стремится наше движение, — это свобода и эффективность общественного мнения в стране. Средством достижения этой цели является осуществление демократических свобод явочным порядком. Нам враждебен всякого рода политический экстремизм, неизбежно ведущий (а тем более открыто прибегающий) к духовному или физическому насилию над личностью.

Поэтому ни о каком союзе с НТС, делающим, по словам г-на Болдырева, «ставку на Ильиных», не может быть и речи. Более того; всякая попытка вербовки в НТС или экстремистская агитация НТС, особенно среди нашей молодежи, встретит наше ре-

шительное сопротивление. Нашими союзниками могут быть только организации, которые стоят на почве всеобщей Декларации прав человека».

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Декларация о защите творческих прав советских авторов

Стремясь содействовать защите творческой свободы авторов во всем мире,

отмечая, что Всемирная Конвенция по авторскому праву 1952-го года (именуемая далее Конвенцией), к которой присоединился Советский Союз, не содержит достаточных гарантий защиты прав авторов от противоправного вмешательства государства,

напоминая, что в Советском Союзе существует идеологическая цензура печати, а также то, что авторы за свои, неугодные советским властям, произведения подвергаются судебным, психиатрическим или иным преследованиям,

выражая опасения, что Советский Союз будет стремиться использовать институты международной охраны авторских прав в целях недопущения публикаций за границей неугодных советским властям произведений авторов, проживающих в СССР,

я настоящей Декларацией сообщаю о принципах, которыми будет руководствоваться издательство «Хроника пресс» при публикации произведений авторов, проживающих в СССР, до тех пор, пока право США не пополнится принципами, обеспечивающими свободу публикации в США произведений иностранных авторов независимо от вмешательства их государств.

Статья I. Основные принципы.

1. «Хроника пресс» в своей издательской деятельности исходит, в частности, из уважения к одному из основных международно-правовых принципов о праве человека искать, получать и распространять информацию и идеи независимо от государственных границ.

2. В правоотношениях с авторами, проживающими в СССР, «Хроника пресс» исходит из принципа, что автор должен иметь возможность посредством свободного волеизъявления, лично или через свободно избранного им представителя, распоряжаться своими правами на публикацию произведения, на его перевод и другие формы использования.

3. «Хроника пресс» не будет признавать прав Советского Союза на произведения в случаях осуществления принудительного выкупа авторских прав государством, предусмотренного статьей 106

Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

Статья II. Терминология.

1. В соответствии со статьей 6 Конвенции, под **выпуском в свет произведения** я понимаю «воспроизведение в материальной форме и распространение среди публики экземпляров произведения, которые можно прочесть или зрительно воспринять иным образом». При этом в отношении письменных произведений не имеет значения тираж воспроизведения и характер материальной формы воспроизведения (типографский, машинописный, рукописный и проч).

2. «Хроника пресс» считает **автором** данного произведения лицо, относительно которого не возникает сомнений в таковом его качестве, или лицо, относительно которого такое качество доказано правомочными на это лицами перед компетентным органом США, если этот орган принял имеющее законную силу решение о доказанности авторства этого лица в отношении данного произведения.

Статья III. Режим охраны прав на произведения.

1. «Хроника пресс» признает исключительное право автора на публикацию своего произведения, непосредственно или посредством передачи прав на публикацию издательству, за исключением тех случаев, когда автор, выпуская в свет свое произведение, не оставил за собой прав на публикацию — в этом случае произведение считается **публичным достоянием**, а также за исключением тех случаев, когда по независящим от автора причинам произведение признано **публичным достоянием в отношении публикации**. (п. п. 5, 6 ст. 3).

2. Если автор, выпуская произведение в свет, распорядился об оставлении за собой прав посредством проставления на выпускаемых им экземплярах произведения надписи, предусмотренной статьей 3 Конвенции, или иным образом посредством свободного волеизъявления распорядился своими авторскими правами, то за ним или за его свободно избранными правопреемниками «Хроника пресс» признает исключительное право на публикацию.

3. Если автор выпустил свое произведение в свет, не сделав указанных в статье 3 Конвенции надписей об оставлении за собой прав, то это произведение может быть признано **публичным достоянием**.

4. **Публичным достоянием** признаются законодательные акты, акты советских государственных органов и общественных организаций, документы юридической практики, в том числе заявления, письма и жалобы лиц в государственные и международные учреждения и ответы этих учреждений.

5. **Публичным достоянием в отношении публикации** могут быть

признаны материалы судебного производства, включая литературные, научные, публицистические произведения, приобретенные к материалам судебного дела, возбужденного против автора этих произведений, если только до момента приобретения произведения к делу автор, посредством свободного волеизъявления, не передал права публикации лицам, последующее волеизъявление которых можно считать свободным.

Равным образом публичным достоянием в отношении публикации, с указанной оговоркой о случае предварительной передачи прав, могут быть признаны произведения, приобретенные к медицинской или юридической документации при помещении автора в психиатрическую больницу, если есть разумные основания полагать, что автор помещен в такую больницу в связи с его творческой деятельностью.

6. Публичным достоянием в отношении публикации могут быть признаны произведения, авторы которых по причине преследований за творческую деятельность недостижимы для переговоров или находятся в состоянии, которое позволяет сомневаться в том, что им предоставлены условия для свободного волеизъявления.

7. Признание произведения публичным достоянием в отношении публикации в случаях, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не влечет со стороны издательства пренебрежения к правам автора на неприкосновенность произведения, на получение авторского гонорара, а также на признание права автора разрешать и запрещать публикацию произведения и его переводов, если отпадут причины, побудившие издательство признать произведение публичным достоянием в отношении публикации.

8. Я выражаю надежду, что с исчезновением таких факторов внутренней жизни в СССР, как идеологическая цензура произведений, уголовные, психиатрические и иные преследования людей в СССР в связи с их творческой деятельностью, отпадут причины, ныне побуждающие издательство учитывать случаи, когда волеизъявление советского автора может быть несвободным.

Статья IV. Отношения издательства с советскими авторами.

1. «Хроника пресс» признает право автора, а в случае его смерти — право наследников, лично представлять свои интересы по всем вопросам, возникающим в отношениях с издательством.

2. В случаях, когда издательство найдет это желательным, оно будет готово содействовать приезду автора или его наследников в США для переговоров, связанных с изданием произведений этого автора.

3. «Хроника пресс» признает право советских авторов действовать в сношениях с издательством через своего представителя. Издательство признает полномочия представителя, если есть разумные основания полагать, что этот представитель избран автором посредством свободного волеизъявления.

4. Условие о свободном выборе автором своего представителя может считаться нарушенным, в частности,

если даниый представитель избран автором по предписанию государства или его органа,

если представитель рекомендован автору государством или общественной организацией и если при этом государство ставит полноту защиты авторских прав в зависимость от того, избрал ли автор представителя, рекомендованного ему таким образом,

если государство препятствует возможности свободного избрания автором своего представителя посредством ограничения возможности коммуникации.

Статья V. Авторское вознаграждение.

1. «Хроника пресс» признает право автора распоряжаться причитающимся ему гонораром по своему усмотрению.

2. Издательство не разглашает сведений о факте и размере причитающегося автору гонорара и может сообщить эти сведения лишь автору или свободно избранному им представителю, полномочия которого признаны издательством.

3. В случаях, когда по причинам, указанным в пунктах 5 и 6 статьи III, издательство сочтет произведение публичным достоянием в отношении публикации, или в случаях, когда автор под угрозой преследований или в ожидании преследований заявил о своем отказе от прав на свое произведение, или не заявил об оставлении за собой прав, или в случаях, когда автор, защищаясь от угрозы преследований, отрицал факт создания им произведения, причитающийся автору гонорар хранится издательством до тех пор, пока автор посредством свободного волеизъявления, или его свободно избранный представитель, или его наследники также посредством свободного волеизъявления, не распорядится этим гонораром.

Статья VI. Ответственность и предосторожности.

1. Ничто в настоящей Декларации не должно истолковываться как свидетельство того, что сам факт пребывания автора на территории СССР может рассматриваться как обстоятельство, исключающее свободу волеизъявления автора в пользовании им своими правами или в выборе им своего представителя.

2. Я сознаю, что, возлагая на себя вышеуказанные обязанности по защите творческих прав авторов от противоправного вмешательства государства их гражданства или домицилия, я могу оказаться вынужденным нести ответственность в случаях, когда перечисленные принципы будут применены без достаточных оснований или когда не удастся доказать обоснованность их применения. Я готов нести такую ответственность — пределы этой ответственности в каждом случае устанавливаются по соглашению, которое будет заключено с автором в соответствии с зако-

нами США или устанавливаются решением соответствующего суда США.

3. Во всех случаях, когда есть риск, что признание произведения публичным достоянием в отношении публикации нанесет ущерб интересам автора, а равно в случаях, когда издательство будет принимать решение о степени свободы волеизъявления автора и его представителя и его наследников и о степени свободы выбора автором своего представителя, «Хроника пресс» будет по возможности прибегать к консультации лиц, осведомленных о намерениях автора или о том, имеются ли условия для свободного волеизъявления автора и для свободного выбора им своего представителя.

Издательство может счесть необходимым предварительную публикацию извещения о своем намерении принять решение указанного в этом пункте характера с тем, чтобы заинтересованные или осведомленные лица могли сообщить издательству о своих правомочиях и претензиях или о своих мнениях.

Статья VII. Публикация Декларации.

Публикация настоящей Декларации разрешена без ограничений.

16 декабря 1973 года.

Валерий Чалидзе

Главный редактор издательства «Хроника пресс»

ПЕРЕЧЕНЬ ИМЕН

(Выпуск I-VI)

Абанькин, В. А. I-7, V-23	Айибиндер, Б. IV-32, 45	Альшанский, Н. V-28
Абрамович, И. III-15	Айленберг, С. V-63	Амальрик, А. А. I-13, 17, 66; II-8, 9, 48, 50, 56-57, 66, 75-76; III-7, 18, 54, 55, 60, 61, 62, 66, 67; IV-22; V-11, 12, 60, 62, 79, 83, 88
Аверичкин, Б. V-23	Аксельбанк, Дж. I-15	Амальрик, Г. I-13, 56; II-8-10, 57; III-8
Агурский, М. С. IV-42, 47; V-9, 10, 75	Акулова II-38	Амин, И. V-33
Адам, К. V-42	Александрович, Р. И. V-86	Андреев, Д. IV-17
Адельгейм, П. II-18; V-86	Александровский III-12	Андропов, Ю. В. I-14, 49; III-26, 27; IV-17, 28, 38; V-17, 79, 82, 83
Азбель, Д. V-57, 58, 83	Алексеев II-10	Аникеева, А. К. I-41
Азбель, М. II-51; III-56; IV-24, 45; V-57, 83	Алексеева, Л. 1-56	Анисимова — III-11
Азерников, Б. I-17, 18; V-82	Алиев, Г. II-27	
Айер, А. III-62	Алтунян, Г. V-69	
Айкорд, Р. III-61	Альбрехт, В. Я. IV-6, 7, 47; V-58, 82, 86	
	Альдебиль, О. В. I-29	
	Альтман, А. V-22	
	Альтшулер, Л. В. V-57, 58	

- Антонов III-47
 Антонюк, З. III-28; IV-26
 Апушис, В. II-29
 Апдайк, Дж. II-57
 Арайус (Аранос), В. К. II-29
 Арсеньев, Н. С. V-42
 Архангельский, В. В. I-56; III-14, 48, 77, 78; IV-6, 7, 47; V-82, 86
 Афанасьев, Г. П. I-36, 39, 40
 Афанасьев, Н. А. V-41
 Ахматова, А. А. I-56; IV-17
 Ашкрофт, П. V-62

 Бабак, Р. V-29
 Бабаханов, З. III-46
 Бабенышева, С. V-58
 Бабинский V-57, 58
 Бабонас, П. Й. II-29
 Базелон, Д. V-63
 Байер, В. фон III-71, 72
 Бакема I-67
 Балакирев, В. I-14; II-15; III-14; V-12, 13
 Балашов, В. I-10; V-29
 Балуев, В. В. I-39
 Барабанов, Е. В. IV-15, 17, 35, 41, 42, 53; V-41, 75, 83, 87
 Баранов, Н. И. II-24
 Барапов II-5
 Барри, У. де IV-56
 Барт, Х. I-67
 Баумгартен, Дж. А. V-74
 Бахмин, В. II-10; III-15
 Ваяртуева, Д. Д. I-29
 Бейлина, Д. IV-20; V-18
 Бек, А. I-56
 Беклемищева I-33
 Белло, С. I-66
 Белов, Ю. III-54; IV-39
 Белгородская, И. М. I-11, 12; II-10; III-9; V-14
 Белгородский, М. И. II-10
 Белокопытов, II-30
 Белоозеров, Н. Н. IV-47
 Белоцерковский, В. В. V-57, 58, 75
 Белый, А. V-41
 Бельфор, М. IV-24, 32
 Беляев V-81
 Берг, Р. Л. V-57, 58
 Бергман, И. II-62
 Берг-Хаймович, Я. IV-29
 Бердник, А. IV-35
 Бердяев, Н. А. IV-17; V-17, 42
 Березкин II-39, 40
 Берман, Г. IV-32
 Беристейн, Р. II-56; III-66
 Берс, Л. II-62; IV-55; V-60, 63
 Бесси, С. М. II-57
 Бёлль, Г. II-50, 57; III-20, 62, 63; V-63, 77, 79
 Бианс, Л. II-65
 Бим, Дж. V-62
 Бисик, А. I-72
 Блинов V-81
 Блих, И. V-28
 Блок, А. I-13
 Блок, С. I-68-69
 Бобров, В. V-24
 Бобылев, М. И. II-30, 32
 Бовин, А. IV-49
 Богораз (Даниэль), Л. I-47; V-62
 Богуславский, В. III-30; IV-32
 Богуславский, М. М. III-78
 Болдырев I-42
 Болдырев, К. В. IV-12; V-89
 Болонкин, А. I-14; III-14; V-12, 13
 Бонавия, Д. III-9; V-74
 Бондаренко, Г. А. I-36, 39, 40
 Бондарь, Н. В. I-7, 18
 Боннер, Е. Г. I-14, 15, 49; III-51, 52; IV-26, 38, 41; V-15, 16, 57, 58, 75, 79, 82, 83
 Бордо, М. I-64
 Борисов, В. Е. I-24, 63; II-24; III-52, 53; IV-22, 39; V-25, 69
 Борисова II-35
 Бормиев, И. — см. Корнеев, И.
 Бородин, Л. IV-29; V-24
 Босси, Г. V-42
 Ботт, Р. II-62
 Боцюркиев, Б. I-64
 Бочков, Н. I-61
 Брайловский, В. III-56; IV-45, 47; V-57, 58, 83
 Брандт, В. V-62
 Брановер, Г. I-22
 Браун, Н. Н. (Бороздин-Браун) I-7, 18
 Брежнев, Л. И. I-20, 28, 66, 69; II-50, 54, 58, 62; III-51, 63, 64-69; IV-49; V-60, 79
 Бринд, Ю. III-27, 28
 Бровкина II-35
 Бродский, И. I-68; III-70
 Бруверс, Д. III-41
 Брукс, Х. IV-52
 Бруштейн, Р. V-60
 Буайо, Л. V-42
 Бубнис, П. V-40
 Буйко, В. V-17, 18
 Буковская, Н. И. I-20, 56; III-50, 51; V-57, 58, 75, 84
 Буковский, В. К. I-5, 20, 24, 59, 68; II-18; III-20, 50, 54, 63; IV-5, 22, 26, 39, 40; V-55, 60, 61, 62, 63, 65, 77, 83-85, 88-89
 Булгаков, М. III-29

- Булгаков, С. V-42
 Буробина, Е. В. I-30
 Буров V-46
 Буряков, В. III-67
 Буткус, Д. I-28; II-27; IV-39
 Буткус, З. I-27
 Бутман, Г. I-57-59; V-22
 Быков, В. III-54
 Бычков, В. А. II-32

 Багин, Е. III-54; V-23
 Вайда, М. III-72
 Вайль, Б. I-24; III-30; V-86
 Вальдхайм, К. I-28, 32, 62; II-24; III-52, 54, 55; V-79, 81, 83, 84
 Вальскене, К. II-29
 Вальфорс, Л. II-62
 Васак, К. IV-21
 Василевский, П. III-35
 Васильев V-13
 Васильев, П. IV-35
 Вассерман, Ю. IV-32
 Ватсон, П. Л. II-63
 Ваттель, Е. I-67
 Вахабов, М. V-34, 35
 Вацулик, Л. I-73; IV-59, 60
 Вацура, Л. I-56
 Векслер, Ю. III-24
 Великанова, К. М. I-56; II-13; IV-18
 Великанова, Т. М. I-56; II-10, 53; III-15; IV-38, 41, 46; V-58, 83, 85
 Вендыш, М. V-23
 Веретенников, Н. Н. I-41
 Викерс, А. I-68-69
 Виллекей, Д. I-64
 Винокурова, Е. А. V-43
 Винс, Л. V-67
 Вирек, П. I-67
 Витвицкий, П. II-55
 Вишневецкая, Ю. I-67; IV-12
 Владимов, Г. Н. III-21; V-57, 58
 Войнович, В. III-21; V-75
 Волков V-41
 Волкова, О. Ф. I-29-31; V-76
 Волконский, А. III-40, 41
 Вольпин (Есенин), А. С. I-56, 63-64; II-59; III-18, 55, 56, 68; IV-11, 12, 56, 57, 61; V-41, 58, 62, 76, 77, 83
 Воробьев, О. III-54
 Воронель, А. I-50, 57; II-51; III-56; IV-24, 45, 47; V-17, 57, 83
 Воронель, Н. IV-45
 Воронянская, Е. IV-14, 43
 Вронский, Е. III-42
 Вудка, В. V-28, 67
 Вудка, Ю. I-18; II-19
 Высоцкий, В. I-15
 Вышинский, кардинал II-69

 Габай, Г. II-10
 Габай, П. Я. I-12; II-10; III-5; IV-5-6
 Гаврилов, Г. II-19; IV-29; V-83
 Гайдуков, Е. II-10
 Галансков, Ю. Т. I-5-7; III-54, 55; IV-5, 30, 31; V-29, 62, 76, 84, 85
 Галч (Гинзбург), А. А. I-57; III-15, 40; IV-21, 35, 44, 46; V-57, 58, 82, 83
 Галишников, Ю. I-24-25
 Галкин, В. I-14, 15; II-11; V-18, 20
 Гальперин, А. V-28
 Гальперина, Т. IV-20; V-18
 Гапонов-Грехов, А. В. V-57
 Гапуров, М. II-27
 Гарашти, М. III-72
 Гарднер, Р. I-69
 Гастев, Ю. I-56
 Гей, П. V-60
 Гелих, А. И. 19, 20
 Геллер, А. III-72
 Гель, И. IV-27
 Гендин, Л. III-24; IV-24
 Гендлер, Ю. Л. II-10; IV-34
 Генкин, С. II-10
 Георгадзе, М. I-74, 77
 Герасимова, К. М. I-29
 Герис, А. I-65
 Гершович, В. I-22, 67
 Гершуни, В. Л. I-24, 63; II-64; III-54; IV-39; V-69
 Герукштис, И. С. III-65
 Гехстер, Дж. X. V-60
 Гиеров, К. Р. I-48
 Гинзбург, А. I-5
 Гинзбург, Дж. IV-35
 Гиттерман, М. II-51; III-56; IV-24, 32
 Глузман, С. I-9, 48; II-19, 63; III-70, 71, 72; IV-14, 39, 40; V-61, 65, 79, 84
 Глумов, И. V-76
 Гнедин, Е. А. V-57, 58
 Голомшток, И. I-26; II-26
 Гольдберг, А. I-69
 Гольдгур, Л. Ф. III-43
 Гольдфарб, А. IV-25, 45
 Гольдфарб, И. IV-25, 33
 Гольдштейн, И. и Г. I-14; II-15; III-14, 57, 70
 Гольцев, Я. К. I-32
 Гольцов, А. V-76
 Гоман, Г. V-28
 Горбаль, Н. IV-27
 Горбаневская, Н. Е. I-63; V-62
 Горкушов, Г. П. II-20-22
 Готовак, В. I-72
 Град, Г. II-62
 Градович, Л. II-70
 Грасс, Г. III-66; V-64

- Гречко, А. А. II-16; V-77
- Григоренко, А. П. II-30
- Григоренко, З. М. II-23, 30-33; III-31; V-57, 58, 76
- Григоренко, П. Г. I-21, 24, 48, 63; II-23, 30-33, 59, 63, 74; III-5, 18, 31, 32, 52, 54, 66, 68, 71, 72; IV-10, 11, 22, 31, 39; V-7, 25, 62, 84
- Грилюс, Ш. I-7
- Грин, Г. V-64
- Громыко, А. IV-60
- Гуардини, Р. V-42
- Губинский V-15
- Гусьяк, Д. IV-27
- Давидович, Е. II-15; V-67
- Дандарон, Б. Д. I-28, 29; II-27, 28; V-76, 84, 87
- Данилов, Н. V-26
- Даниэль, Л. — см. Богораз, Л.
- Даниэль, Ю. М. I-5, 26, 47; II-26; III-41; IV-16
- Дауни, Дж. I-73
- Деккер, Н. П. I-67
- Делоне V-14
- Делоне, В. I-11; II-10; IV-5, 35
- Дембина, С. II-7
- Демина, А. И. I-41
- Деш, С. I-67
- Джексон, Г. I-23, 63; II-54; III-56; V-6, 7, 59
- Джилас, М. V-62, 71
- Джсванович, В. II-57
- Джозелоф, Г. IV-24
- Джурич, М. I-72
- Дзюба, И. I-9; III-28, 57, 62; V-21, 22
- Дин, А. I-69
- Добон, Я. II-6
- Добровольский, А. А. I-5; IV-5
- Добрынин, А. I-63, 68; III-61
- Долгий, В. М. III-15; V-17
- Долнина, Н. V-57, 58
- Доменак, Ж. М. III-66
- Драгош V-24
- Дрейзнер, С. I-17-18; III-30; IV-13, 46; V-28, 82, 83
- Дремлюга, В. I-13, 17; V-24
- Дубров, А. II-10; V-76
- Дудинцев, В. III-22
- Дулников, П. I-27; II-26
- Дудько, Д. IV-37
- Дымниц, М. I-57, 58; III-34; IV-27
- Дышель I-10
- Дэвис, А. V-83
- Евдокимов, В. II-24
- Евтушенко, Е. V-81
- Егоров, А. I-11; II-14; III-8, 9
- Ельчанинов, А. V-42
- Емелькина, Н. I-12, 13; II-10; III-10; IV-8, 31
- Жариков, Н. III-14, 51; IV-38
- Жаров II-24
- Железнов, А. I-28; II-27; IV-39
- Желудков, С. II-10
- Жернов V-18
- Животич, М. II-70
- Жигун, Л. V-28
- Жильцов, В. V-87
- Житникова, Т. III-12, 15; V-76
- Жолковская, И. I-6
- Жукаускас, Ш. V-13
- Жуков, Ю. III-58; IV-49
- Забелышенский, Л. II-54; IV-14; V-28, 56
- Заболотный II-24
- Зайденфельд — см. Фролов О. И.
- Заикин, И. П. V-43
- Заикина, А. И. I-41
- Зайцев, В. IV-29
- Залмансон, В. IV-27; V-83
- Залмаисон, И. I-17, 18; IV-28; V-82, 83
- Залмансон, С. I-57; IV-25; V-23, 76, 84
- Занд, М. I-67
- Запольских, Л. Н. I-41
- Засурский, Я. V-58
- Здебскис, И. V-39
- Здоровец, В. III-54; V-88
- Зейферт, Я. I-73
- Земсков V-81
- Зеньковский, В. V-42
- Зиман, Дж. III-71
- Зиман, Л. II-10
- Зиповьева V-86
- Зорин II-10
- Иванов, А. V-20
- Иванов, В. V-42, 57, 58
- Иванов, Н. В. IV-29
- Иванченко, Л. П. V-43
- Ивич, И. И. V-57, 58
- Ивойлов, В. IV-29; V-24
- Игл, Г. III-73
- Изатов, А. I-28
- Израилова III-40
- Ильин, О. С. III-13; IV-15; V-41
- Ильинский II-32
- Ильяков, В. В. V-82
- Ильякова, В. И. V-82
- Ильякова, Е. С. V-82
- Индзич, Т. II-70
- Ионеско, Э. V-64
- Иоани Сан-Франциский IV-35
- Иофе, О. Ю. I-56; II-14, 15; III-15; V-15, 86, 84
- Иоффе, Г. V-28
- Ирней III-68, 69
- Йоска, Дж. I-16

- Каверин, В. А. V-57, 58
Кагановский, Г. V-76
Кадыев, Р. V-62
Каланта, Р. V-40
Каллистратова, С. В. II-35, 37-41
Калынь, В. III-35
Калынец, И. I-9; III-62; IV-26
Каминская, Д. И. I-5
Каминский, В. V-28
Камынина, О. Д. V-43
Кандыба, И. IV-26
Капица V-14
Каплун, И. I-55; II-10; III-15
Каплун, М. Л. II-10
Капранов, М. V-87
Караванский, С. III-54; IV-27
Карвер, Д. II-57; III-61, 62, 63
Кардасевич, Л. I-55; II-10
Карлайл, Г. II-57
Карретто, Э. III-9
Карсавин, Л. IV-17; V-42
Кассен, Р. I-64, 65, 66; II-56; IV-21
Качаев I-10
Кашлев, Ю. IV-49
Квачевский, Л. V-26
Кекконен, У. III-57
Келдыш, М. В. II-62; IV-50, 51, 52, 54
Келин, В. IV-49
Келлер, Дж. II-62
Кеннеди, Э. IV-54
Кербель, М. IV-46
Кери, Дж. I-66, 69
Кестнер, Э. III-66
Киенцы, А. I-59
Кикутене, С. II-29
Кикутис, В. М. II-29
Ким, Ю. I-12; II-10; III-5; V-21
Киржнер, Г. V-28
Киржнер, Е. IV-24
Кириков, В. V-24
Кисина, Г. II-20; III-35; IV-28
Киссинджер, Х. V-32
Китли, Д. II-65; IV-56
Киш, Я. III-72
Клайн, Э. I-66
Кларк, Д. V-61
Кларк, Т. I-69
Клейменов, А. V-29
Клима, И. I-73
Ключевский, В. О. V-42
Клячкин, М. I-22; II-50
Ковалев, С. А. II-53; IV-38, 41, 46; V-58, 83, 85
Коган, Л. IV-24
Когоут, П. I-73
Кожаринов, В. III-10
Козленкова, Р. П. V-41
Козорезова, А. Т. I-31; V-76
Кокс, Т. I-16
Коломин, В. — см. Кулынин
Колыснеченко, В. III-67
Кольчинский, И. I-16; IV-24, 32, 46
Комаров, Е. Е. II-24
Комаров II-10
Комарова, Н. В. V-41
Конквест, Р. V-13
Копелев, Л. З. III-21; V-57, 58
Кордонский, Р. И. II-25; V-76
Коренблит, Л. III-30,
Коренблит, М. I-57-59 35
Корешкова, В. V-57, 58
Коржавин (Мандель), Н. М. II-13; III-35; IV-34
Коржанец, Л. II-28, 29
Коркач II-15
Корнеев, И. I-56; II-77; IV-6, 7, 47; V-57, 58, 82, 86
Корнеева V-47, 49
Корнилов, Ю. III-16; V-74
Королёв, В. Е. V-41
Костерин, А. IV-13
Косыгин, А. Н. II-57; V-73, 75
Котс, К. V-64
Коцурова, А. IV-14
Кошаровский, Ю. IV-24
Кравцов, И. IV-27
Красивский, З. III-54; V-25, 26
Красин, В. А. I-12, 13; II-11; III-5, 9, 25, 54; IV-8, 9, 10, 13, 43; V-69, 71, 77, 85, 88
Красневский, Н. I-61
Краснов-Левитин, А. Э. I-24; II-18; III-9, 30; IV-9-13, 34, 35, 41; V-62, 77, 88-89
Красноярцев, Б. I-33
Крепо, Ф. IV-25; V-21
Кривайтис V-40
Кригель, А. I-64
Крижопитский I-10
Крик, Ф. V-63
Кристи, И. I-55; II-10; IV-57; V-19, 20, 58, 76
Крепоткин, V-17
Кросби, П. I-59
Крыжак, В. III-24; IV-24
Крылский, Я. II-24
Крымов, Б. V-58, 59
Крюков, М. III-43
Кряузейте, Э. II-29
Кудирка, С. II-74; IV-28, 57
Кузин, Е. I-11; II-14; III-8, 9, 31
Кузнецов, А. III-67
Кузнецов, В. I-63
Кузнецов, Э. I-57, 78; III-26; IV-17, 25, 26; V-15-17, 76
Куик, Б. I-67
Кукайнис, В. III-36
Кукобака, М. И. IV-39
Кукуй, В. II-19, 53; III-29, 30; V-23, 76

- Кулаков I-33
 Куликов, Д. V-24
 Кулынин, В. I-7; II-77
 Курдаков, С. I-27
 Куров, А. V-65
 Куроедов, В. А. II-28; V-77
 Курти, С. I-72
 Кустанович II-36, 43, 44
 Кушев, Е. И. II-10; IV-5
 Кушева, Л. I-56; II-10
 Лавров, Ю. К. I-28; II-27; IV-39
 Лавут, А. П. I-56; II-53; V-85
 Ладов (Александров), Л. V-77
 Ладыженская, О. V-58
 Ладыженский, Л. V-13, 17, 18
 Лакс, П. А. II-62
 Лакснесс, Х. V-63
 Ланда, М. Н. I-56; II-13, 14; III-55; V-77
 Лапин, В. V-57, 58, 77
 Лапп, Р. I-7
 Лауринавичюс, Б. V-40
 Лашкова, В. И. I-5, 56; IV-5
 Лашук, И. IV-27
 Левин, А. Б. III-65
 Левин, В. III-70
 Левит, Ш. V-28, 83
 Левитин-Краснов, А. Э. — см. Краснов-Левитин А. Э.
 Левитис, Х. IV-37
 Левич, В. I-57, 70; II-15, 16, 40, 46, 55, 65; III-24, 40, 55; IV-33, 45; V-10, 57, 58, 62, 77, 83, 84
 Левич, Е. В. II-16, 50; III-24, 55, 70; IV-32; V-5, 7, 58, 79
 Леганье II-56
 Леддингтон, Р. III-9; IV-25; V-20, 21
 Лейдер, М. V-66
 Ленин, В. И. V-35
 Леонгард, В. IV-56
 Леонтович, М. А. I-6; V-58, 83
 Лернер, А. II-55; V-57, 58, 83
 Ли, Д. IV-31; V-25
 Либговер, А. III-35, 56
 Либович, М. А. II-63
 Линдзи, Дж. II-65
 Литвинов, И. М. I-5, 12, 55; IV-5, 43, 46, 47; V-55, 83
 Литвинова, Т. М. I-55; V-58
 Лосев V-31
 Лотман, Ю. III-78
 Лукаш, М. III-57
 Лукич, В. V-71
 Лунц, А. III-56; IV-45; V-57, 83
 Лунц, Д. Р. I-10; II-8; III-14, 51, 71
 Лупынос, А. И. III-52; IV-39
 Лурье, Л. IV-24
 Лысак, П. А. IV-39
 Любарский, К. А. I-7, 8; II-19; III-26; V-22
 Любарский, Л. М. I-9; II-6; III-29; V-43-50
 Люксембург, Р. III-17
 Мазитов, Г. I-61
 Майер, А. IV-25
 Майер, Д. III-64
 Майо, Р. II-66; V-64
 Майоров, Е. III-9
 Макаренко, М. Я. I-7; IV-29; V-77
 Макаренко, Н. Д. II-7
 МакГоверн, Дж. III-60
 МакКарти, М. V-64
 МакКлелан, Дж. II-58
 Маклой, Дж. I-69
 Максимов, В. I-57; III-20, 21, 22, 54, 61; IV-21, 35, 44, 46; V-8, 9, 10, 33, 34, 55, 57, 58, 77, 82, 83
 Максимов, М. IV-9, 47
 Макудинова, Г. — см. Амальрик, Г.
 Малик, И. I-61, 62; V-63
 Малоедов, Ю. П. II-34; IV-18
 Мальчевский, С. А. I-7, 18
 Маляров, М. П. III-16-19; IV-8; V-79
 Мандельцвейг, В. II-51; IV-32
 Мандельштам, Н. Я. V-71
 Мандельштам, О. Э. IV-17; V-17
 Маневич, А. V-57, 58
 Маневич, Г. М. V-77, 78
 Маневич, Е. V-57, 58
 Манн, Г. III-66
 Марин, Ю. М. V-30
 Маркиш, Э. I-22
 Маркман, В. II-19, 20, 54; III-35; IV-27
 Марко, М. III-63
 Марков, Д. II-10
 Маркович, М. II-70
 Маркс, Л. III-70
 Маркуш, Г. III-72
 Маркуш, М. III-72
 Маркхам, Д. V-62
 Марченко, А. I-11; III-54, 55; V-18, 62, 87
 Масарик, Т. III-73
 Масюк, Н. II-28, 29
 Матвеев, Е. А. III-60
 Матлин I-33
 Мафцер, Б. Р. V-86
 Медведев, Ж. А. I-26; II-25, 74; III-36, 37-40, 57, 59, 71; IV-56; V-8-10, 17, 32, 75, 77, 79
 Медведев, Р. А. II-74; III-37, 57; IV-24; V-5-10, 57, 58, 75, 77-79

- Мезенев, М. I-61
 Меламед, З. IV-33
 Мелен, Ф. I-28
 Мельник, Ю. I-8
 Мельников III-47
 Мельничук, Т. V-23
 Менделевич, И. I-7; IV-27, 28; V-83
 Менухин, Е. III-62
 Меньшагин, Б. Г. II-9
 Мерскей, Г. I-68; II-63
 Мжаванадзе II-27
 Мпзикова I-34; II-36, 40, 45
 Микоян, А. III-13, 68
 Миллер, А. II-57
 Милославский, Ю. IV-33
 Мильман, В. II-51; III-35
 Мильнор, Дж. II-62
 Милиц V-56
 Михайлов, М. I-71, 72
 Михельсон, А. III-65
 Михина I-33
 Мичунович, Д. II-70
 Мишенер, Е. IV-33
 Мишпер, И. IV-33
 Мовсесян V-45, 47, 49
 Могилевец, В. IV-28; V-23, 83
 Мозер, Ю. II-62
 Мозли, Р. IV-25; V-21
 Моисеев, И. III-47
 Мойшензон V-57, 58
 Молчанова V-81
 Мондейл, У. IV-49
 Мони, Е. де IV-25
 Монтлевич, В. М. I-28
 Мороз, В. I-66; III-28, 62, 67; V-22
 Морозов, Г. В. I-10; III-14, 20, 51, 71; IV-65, 77
 Морозов, ген. II-16
 Моррис, А. I-69
 Моррис, И. III-63
 Моррис, М. I-67
 Морс, Ф. I-69
 Мортон, Дж. IV-35
 Монтлевич, В. IV-39
 Музафаров V-33, 77
 Мункина, Н. С. I-29
 Мурженко, А. II-54
 Мухамедьяров, Р. Г. I-12; II-15; III-12; IV-32, 39
 Мэрдок, И. III-66
 Мюге, С. Г. I-56; II-13, 33-35; III-41; IV-17, 18; V-80
 Мьяль, Л. Э. I-29
 Мясников, А. И. I-37, 39
 Мясоедова, А. IV-19, 20; V-18
 Наджаров, Р. А. III-59, 60, 71; IV-38; V-81
 Найденович, А. I-12, 56; II-10; V-78
 Нахум, Дж. II-63
 Нашпиц, М. III-24; IV-24
 Недбайло, П. Е. IV-52
 Нееман, Ю. III-55; V-79
 Нейдельсон, К. II-63
 Некипелов, В. А. II-13; III-13, 15; IV-17, 18
 Некрасов, В. III-21, 23; V-57, 58
 Нерсков II-65
 Неруда, П. IV-21, 82
 Несмеянов II-16
 Нечепуренко V-46
 Нечесов, А. С. V-43
 Никитченко, Л. И. I-41
 Никсон, Р. II-54; III-7, 19; IV-49, 52; V-7
 Ниренберг, Л. II-62
 Ниязов, М. I-28
 Новак II-36, 39, 40, 45
 Новиков, А. III-24; IV-24
 Новикова I-33
 Нольтон, В. II-57
 Норд, В. V-57, 58
 Нордервал, М. III-70; V-64
 Нудель, И. IV-24, 25
 Овчаров, И. Е. I-39
 Овсищев, Л. V-28
 Огден, К. IV-24
 Огурцов, И. III-54; V-23
 Одабашев, А. I-28
 Одобеску, Я. I-17; III-54; V-87
 Озеров, С. V-76
 Окуджава, Б. III-21
 Орлов, Б. IV-45
 Орлова, Н. И. III-48
 Орловский, Э. IV-47; V-78
 Осадчий, М. III-62; IV-27
 Осипов, В. Н. III-48; V-55, 79, 82, 86
 Оуден, В. III-66
 Павленков, В. К. I-19, 20; II-19; IV-29; V-79, 83, 87
 Павлов, Ю. И. I-39
 Паз, О. V-60
 Палатник, Р. I-22; V-67, 79
 Палах, Я. IV-58
 Панкин, Б. IV-62; V-75
 Панкратов, М. М. IV-19; V-14
 Панов, В. I-70; II-24; III-70; IV-33; V-31, 60
 Пантелеев II-24
 Парадюк, Н. I-61
 Пастернак, Б. Л. I-56; III-78; IV-17, 45
 Патнам, Г. II-62
 Пауира-Плумпа, П. V-14
 Пахман, Л. V-71
 Певзнер, И. Д. V-44, 46
 Пеликан, И. V-74
 Пелис-Голубович, З. II-70
 Первакова, Г. Б. I-41
 Перрис, К. IV-31; V-25, 65
 Петренко II-36, 45
 Петров, Г. И. V-57

- Петровский, В. В. I-69; III-63
Петронис, П. V-14
Перельман, В. I-22
Пимен, патриарх V-38
Пименов, Р. И. I-24; III-30, 31; V-86
Пинский, Л. Е. II-10
Пинсон, Н. К. III-34
Пинтер, Г. V-63
Пирогов, С. К. III-13; V-14
Платонов, В. I-7; III-54; V-86
Плахотнюк, Н. Г. III-32
Плющ, Л. И. I-10; II-7, 51-53, 62; III-15, 18, 52, 53, 55, 56, 71; IV-22, 39; V-62, 69, 76, 81, 85
Повилопис, В. V-13
Подгорный, Н. В. I-19, 20, 25, 26, 29, 57, 69, 74, 77; II-33, 44, 57, 60-63; III-61, 62, 63; IV-34, 53, 55; V-60, 76, 79, 81, 84
Подъяпольский, Г. С. I-46, 57; II-17, 48, 53; III-50-53, 64; IV-40-42; V-57, 58, 82, 83, 85
Покровский I-7
Полевой, Б. М. III-61
Поленов, В. С. V-82
Полинг, Л. V-63
Полтницикова, В. IV-25, 46
Полтнициковы, И. и И. IV-46
Польский, В. I-57; II-55, 65; III-57; V-57
Помпиду, Ж. V-7
Пеномарев, С. М. I-7; V-87
Пеномарев, А. Д. II-24
Попов II-36, 39, 40, 45
Попов, В. Г. I-8; V-19
Попов, Н. II-70
Попов, Ю. А. I-37, 39
Поповский, М. I-6
Постников, Б. А. I-39, 41
Пох, Ю. IV-32
Прайс III-67
Приетли, Дж. III-62
Пришляк, Е. С. I-7
Пруссаковы I-22
Пунышев, В. Н. I-29
Пуртов, С. II-24
Пятигорский, А. М. I-29
Рабинов, А. V-28
Радзиевский, П. IV-5; V-29
Радыгин, А. III-34; IV-17
Раевский II-36, 43, 44
Райская, М. М. I-33-35; II-35-47
Райхлин, Р. П. V-79
Рашидов, Ш. Р. V-33-38
Реддавей, П. Б. I-64, 65, 66; III-42; V-86
Резникова, Е. III-14; V-18
Решетов, Ю. IV-48
Ригерман, Л. Г. I-64; II-57
Ризе, Г. П. V-71
Рогинский, В. (Дан) III-56; IV-32, 43
Рогозина (Панова), Г. IV-33, 34; V-60
Родионов, В. IV-29
Роевер, В. де I-67
Рождественский, Г. III-41
Розенталь, Г. I-64
Романенко II-16
Романов, А. V-24
Романюк, В. IV-26
Ростропович, М. Л. III-53; V-57, 58
Рот, М. II-63; V-66
Рубин, В. I-27; II-15, 65; IV-56
Рубин, М. II-65
Ругис, Ю. V-13
Рудайтис, П. IV-14, 54
Рудаков, И. I-55; III-10; V-19
Рудачихина II-35
Руденко, Р. А. I-29, 31; II-20, 53; III-61; IV-29; V-83
Руксенас, А. II-74
Рунге, Й. V-69, 70
Рустин, Б. I-66
Рутман, А. III-24; IV-24
Рутман, Р. I-22, 67
Ряжский V-18
Сабата, А. и Я. V-71
Савенкова, В. I-12; II-10; III-9; IV-8
Савинкин, О. I-11; II-14; III-8, 9
Садо, М. I-7; V-23
Садомская, Н. IV-34
Сакалаускас, А. V-13
Самарец, И. В. II-35, 37
Сарагат, Дж. IV-54
Сахаров, А. Д. I-14, 15, 43, 45, 46-49, 57, 63, 70, 71; II-11-13, 16, 17, 48, 50, 57, 63, 66; III-14-20, 50-55, 64, 72; IV-8, 21, 23, 24, 38, 40-46, 50-58; V-7; 9-12, 15-17, 29, 32, 51, 52, 54, 55, 58, 61-64, 71, 79-84
Саясов, Ю. III-35
Сверлов, А. С. III-65
Сверстюк, Е. II-6; III-54, 62; IV-27
Светличная, Н. II-6; IV-27
Светличный, И. II-6; III-54, 62; V-22
Светов, Ф. IV-46; V-82
Свирский, Г. I-67
Севрук, В. III-32
Сегал, Д. III-35
Сейпанова, Г. I-32
Сейфатов, Р. I-28; V-79
Семека, Е. IV-19

- Сеник, И. II-6; IV-19
Сепин, О. V-24
Серебрякова V-81
Середняк, Л. IV-14
Серый, С. П. V-82
Сильченков V-41
Сильчуков, Е. II-28, 29
Симис, Д. V-58
Симонова, Л. А. I-41
Сниавский, А. Д. I-5, 47; II-26; III-41, 78; IV-16, 55
Спордия, П. III-42
Сироченко, Е. IV-25
Скалли, В. V-60
Слепак, А. В. IV-24
Слепак, В. I-57; II-55, 65; III-57
Слушине, Й. II-29
Смирнов, В. И. V-58
Смирнов, Л. IV-37
Смирнов, Н. А. II-11
Смирнова II-36, 40, 45
Смиртюков, М. V-73
Смит, Р. А. II-62
Смит, Х. II-28
Смит, Я. V-33
Смолянская, А. Л. II-10
Снежневский, А. В. I-10, 11; III-10, 71; IV-38, 53; V-63, 65, 76
Соколов V-15
Солженицын, А. И. I-47, 48, 56, 66, 78; II-64, 74; III-15, 22, 23, 53, 54, 73; IV-8, 14, 23, 43-46, 49, 52-55; V-7, 9, 17, 18, 62, 63, 64, 71, 73, 79, 80, 84, 88
Соловьев, В. С. IV-16
Соловьев, Л. II-33, 35
Солуберг, Г. I-68; II-57
Сорока, С. III-54; V-87-88
Сорско, Ю. II-51
Свендер, С. III-66
Сталин, И. В. I-68; II-11; III-6, 10; IV-58; V-35, 71
Старр, Ф. III-9
Старчик, П. П. I-11; IV-39; V-85
Стасив, И. I-20; III-54; IV-26, 27; V-24, 25
Сташайтис, И. V-14
Стежко, В. Ф. и Н. П. IV-34
Степхолм, О. III-16, 17; V-29, 79
Стоун, П. Ф. IV-54
Стоянович, С. II-70
Стрикулс, Б. V-31
Строкатая, Н. II-62; III-54; IV-22, 27; V-24, 25
Стругач, М. V-28
Стукалин, Б. И. I-66; IV-53
Стус, В. III-62
Сугробов, А. V-80
Суперфин, Г. Г. I-13; II-10; III-12, 15, 53, 62, 68, 78; V-14-16, 59, 60
Супрунюк, Г. V-80
Суеленский, Я. М. I-7; II-19, 54; V-22, 83
Суелов, А. II-26
Сыщиков V-15, 16, 17
Тагутаветян, А. V-13
Танров, С. М. V-35-38
Талалян, П. Б. I-36, 39, 40
Талантов, Б. III-54
Таненбаум, А. I-67
Тарасов, О. III-13
Тарасюк, Л. III-35
Тарнаевский V-24
Тарнапольский V-46
Тартаковский, Ю. II-51
Твардовский, А. I-56
Твердохлебов, А. П. I-43, 46, 55; II-33, 34; III-14, 48, 78; IV-6, 7, 20, 21, 47; V-15, 17, 54, 55, 57, 58, 80-86
Тейлор, Т. I-69
Тейт, Дж. II-62
Теква, П. I-61
Телесин, Ю. III-18
Тельников, В. III-18
Темкин, А. Я. I-33-35; II-7, 17, 35-47, 51; III-11; IV-45, 46; V-87
Темкина, М. А. I-15, 33-35; II-7, 17, 35-47; IV-24; V-28
Тескер, З. III-24; IV-24; V-88
Тетенов, Н. V-81
Тимачев, В. А. I-55; II-10
Тимофеев V-81
Тито, И. I-71, 72, 73
Токарь, П. V-88
Толстой, Л. Н. IV-16
Толстоусов I-7
Трост, Р. М. V-43
Трухман, И. II-28, 29
Тумерман, А. I-16, 22; V-57, 58
Тупин, В. А. I-36, 39, 40
Туркина, В. В. II-65
Турчин, В. Ф. IV-23, 24, 42, 43, 55; V-81
Тюленев V-41
Уайли, В. Б. II-57
Убожко, Л. I-17; III-52; IV-39; V-79
Уделов, С. V-42
Узлов I-7
Униг, Дж. IV-56
Улановская, М. IV-34
Уоллис, Р. IV-25
Уоррен, Р. П. II-57; V-60
Фабер, М. I-67
Фабрэ I-69
Файнберг, В. П. I-24, 63; II-23, 24; III-52; IV-22, 39; V-25, 81
Файнгольд, Н. I-57; IV-19, 32
Фангер, Д. V-60
Фарли, К. V-64
Федин, К. А. III-61

- Федосеев, А. П. V-29-30
 Федотов II-24
 Фельдман, А. IV-45; V-27, 83
 Фельдманы, Е., Л., М. V-83
 Фербейнк, Дж. II-65
 Фешбах, Г. V-32, 61
 Фёдоров, И. Ф. II-20-22; V-81
 Фёдоров, Ю. П. I-7; II-20-22, III-26
 Фёдоров, Ю. П. I-57; II-54
 Филип, О. V-71
 Финкельштейн, Э. II-51
 Фишер, Д. I-67, 68
 Флоренский, П. IV-17; V-42
 Форстер V-33
 Фосс, Г. Д. V-69, 70
 Фости, Ф. I-64
 Фридман, А. IV-53; V-65
 Фридрикс, К. V-63
 Фролов I-14, 15
 Фролов, О. И. I-7; V-23
 Фулбрайт, В. III-56
 Фурцева, Е. А. IV-52
- Хавель, В. I-73
 Хавеман, Р. II-69
 Хаймансон, Д. и А. IV-33
 Хайт II-43
 Хаксли, Дж. V-64
 Хандлер, Ф. III-70; IV-50, 51
 Ханженков, С. III-54
 Ханце, Я. Л. I-21, 35-42; II-77; III-29; V-87
 Харрингтон, М. I-66
 Хартманн, Л. II-63
 Харчёв, А. Г. III-43
 Хаусер, Р. I-69
 Хаустов, В. А. I-5, 11; II-14; III-31; IV-5, 38, 58; V-14-16, 80, 82, 84
 Хаустова, А. II-14
 Хахаев, С. V-26
 Хвостов V-13
 Хегедюш, А. III-72; V-88
 Хенкин, К. II-55, 65; III-57; IV-32
 Херси, Дж. II-57
 Хецшольд, К.-Г. V-70
 Хилл, Д. II-63
 Хит, Э. IV-49; V-7
 Хнох, Л. V-22
 Ходорович, Т. С. II-10, 53; III-53; IV-41, 46; V-57, 58, 81, 83, 85
 Холмдей, Р. IV-55
 Хольман, А. I-67
 Хомяков, А. С. IV-16
 Хоогстейлинг I-67
 Хохут, Р. III-66
- Цветаева, М. П. IV-17
 Цветопольская, А. III-34
 Цилинский II-24
 Цитленок, В. III-24; IV-24, 46; V-57, 58
 Цукерман, В. И. II-23, 67
 Цыпин, Л. III-24; IV-24
- Чалидзе, В. П. I-23-26, 43, 45, 46, 50-56, 63, 64, 66, 67-68, 71; II-10, 60-63, 66-69; III-18, 26, 27, 42, 68; IV-57, 58, 60; V-10, 11, 17, 32, 52-54, 58, 67-69, 81, 84, 85, 90-95
 Чамовских, В. М. I-7; II-77
 Челетти, М. I-59
 Чердынцев, П. I-7; V-24
 Черни, А. V-71
 Черновол (Черновил), В. М. I-9; III-62; V-62
- Черножукова V-47
 Чернышев, В. II-24
 Чеховской, А. К. I-7
 Черчилль, У. V-62
 Чиннов, А. Ф. I-24
 Чубай, Г. IV-19
 Чуковская, Л. К. IV-43, 44; V-58, 82
- Шабатура, С. I-20; III-54; V-24-25
 Шаген, Ф. ван I-67
 Шаевич, А. IV-37
 Шаклеин V-12
 Шапиро, Г. I-23
 Шапиро, Г. С. IV-19
 Шапиро, Л. I-64
 Шаниро, М. V-60
 Шариков V-46
 Шарп, М. V-29
 Шатуновская, Н. Я. I-56; II-10; V-84
 Шафаревич, И. Р. I-44-46, 57; II-48-50; III-50; IV-23, 40, 42, 43, 44, 55; V-54, 57, 58, 82, 83, 84
 Шах, Е. А. I-6
 Шахвердян, Б. V-13
 Шашенков, Е. V-26
 Шварцблат V-77, 78
 Швейский, В. Я. I-8; III-8, 9; V-12
 Шворц, А. Ю. II-60
 Шеворошкин, В. IV-33
 Шевченко, Т. III-25
 Шелест, П. Е. II-26
 Шеншелович, М. V-28, 86
 Шерулиц, Т. К. II-29
 Шестак, Дж. I-64
 Шестов, Л. V-12
 Шивнов V-46
 Шилькрот, Б. V-27
 Шиманов, Г. М. I-63
 Шитиков, А. III-33
 Шифрин, Г. II-65
 Шиханович, Ю. А. I-8, 12, 13-14, 49, 67; II-10, 61, 62; III-

- 13, 51, 52, 64, 67, 71; IV-22, 37, 39; V-18-20, 57, 62, 63, 76, 82, 83
- Школьник, И. I-9, 10; II-7; III-11, 57, 70; IV-27, 33
- Школьник, Ф. IV-33
- Шлезингер, А. I-66
- Шлинг, Я. V-71
- Шмеман, А. V-42
- Шмуклер, Ю. V-57, 58
- Шнейдер, В. III-41, 42
- Шипер, А. III-47
- Шойхет, И. С. I-60, 61
- Шоу, Д. I-68-69
- Шоу, Дж. IV-24
- Шпиллер, В. IV-37
- Шинльберг, А. III-30; IV-25, 33; V-86
- Шрагин, Б. IV-34, 43; V-14
- Штагерс, Н. III-54; V-88
- Штейн, Ю. Г. II-64; V-85
- Штерцер I-33
- Шульман, М. IV-56
- Шульман, Ф. IV-56
- Шульц, Г. I-23
- Шумук, Д. IV-27
- Шур, Г. V-28, 67, 83
- Шухевич, Ю. III-54, 67
- Щедрин II-35
- Щелоков, Н. I-61; III-22; V-80
- Эйленберг, С. IV-55
- Эльяшевич, Л. III-34, 35; IV-32
- Эрлих, В. V-60
- Юдович I-8; III-9; IV-12
- Юйевс, В. III-69
- Юрасас, И. V-82
- Юртер, Ф. II-59
- Юрченко, Б. I-16
- Юхновец, Ю. И. I-14; III-14; V-12, 19
- Явор, Н. III-34; IV-33
- Ягман, Л. III-27; V-22
- Ягодкин, В. V-85
- Якир, И. П. I-13, 55; II-10, 62-63; III-9; V-21
- Якир, П. И. I-12, 66; II-10, 11-13, 16, 60-62; III-5-7, 9, 18, 25, 54, 66, 67; IV-5, 8-13, 43, 58; V-69, 71, 76, 77, 78, 82, 85, 88-89
- Якобсон, А. А. I-13, 67; II-10, 25, 26; III-41; IV-34
- Якунин, Г. II-48
- Ямпольские I-22
- Яниц, В. III-42
- Яноух, Ф. V-71
- Ястраускас, А. I-7
- Яхимович, И. I-63
- Яхот, В. I-22, 50; II-36, 50
- Яцышин, М. IV-27

ХРОНИКА — ПРЕСС

выпускает несколько раз в месяц

«ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ»

в котором публикуются, по мере поступления, неопубликованные в прессе сообщения о новостях, связанных с движением в защиту прав в СССР. В Бюллетене публикуются также документы советской юридической практики и тексты выступлений в защиту прав в СССР (в основном, на языке подлинника).

Объем бюллетеней — до 10 машинописных страниц, в зависимости от количества поступившей информации. Рассылка подписчикам — авиапочтой.

Стоимость подписки на 1974 год

для организаций \$100

для частных лиц \$ 50

Перепечатка материалов бюллетеня — только по договоренности с Хроника Пресс.
